

---

# EL MÉTODO CIENTÍFICO EN EL ENFOQUE HISTÓRICO CULTURAL

---

GUILLERMO ARIAS BEATÓN

*Diretor da Faculdade de Psicologia, Universidade de Havana (Cuba).  
garias@fq.uh.cu*

PROFESSOR CONVIDADO DO PROGRAMA DE MESTRADO EM EDUCAÇÃO – UNINOVE

*Y según esta regla, dudar de todo, no creer en nada a pie juntillas, exigir a toda tesis sus fundamentos y sus fuentes del conocimiento es la primera regla de la metodología de la ciencia. Así nos protegemos de un error todavía mayor: no ya considerar iguales los métodos de todas las ciencias, sino creer que la estructura de todas las ciencias es la misma.*

(VYGOTSKY, 1997, p. 301.)

## Presentación de las intenciones

Una de las tres características esenciales o más importantes de la actividad científica, es la relacionada con el empleo de una metodología de trabajo, o sea, un conjunto de procedimientos y reglas determinadas y específicas; para la búsqueda, construcción y reconstrucción del conocimiento, que el propio ser humano le ha arrebatado a la naturaleza, a las sociedades organizadas por él mismo y al propio ser humano.

Esta metodología, es el producto de una práctica histórica y cultural del ser humano y sobre todo de su labor social. A este producto, el proceso de construcción de la cultura le ha denominado metodología científica, se ha intentado diferenciarla de aquellas que se aplican en el proceso de la historia, de otras manifestaciones de la cultura y de la vida cotidiana, aunque se encuentren, en realidad, estrechamente interrelacionadas en el proceso complejo de la construcción del conocimiento.

La metodología científica es una de las grandes construcciones del ser humano y uno de los grandes contenidos de la historia de la cultura y de su vida o actividad social y colectiva.

Es un instrumento valioso que se emplea, se ha empleado y se seguirá empleando para penetrar en el complejo, oscuro y profundo mundo de lo desconocido que, desde sus inicios, le mostró la naturaleza y su entorno a los primeros homínidos y le sigue mostrando al ser humano actual. Ninguno de ellos, llega al mundo con una información *a priori* de lo que se van a encontrar (KANT, 1970, 1990). El conocimiento acumulado solo se encuentra como contenido de la cultura y es manejado por los adultos y la fuente bibliográfica y solo se logrará alcanzar en cada generación, mediante una incesante interacción y activa participación del sujeto, con el propósito de perpetuarlo.

Los homínidos tuvieron que explorar, probar, observar los hechos naturales del entorno y transferirlos a otras situaciones para construir conocimientos y hasta llegaron a hacer revoluciones tan importantes como la conservación del fuego, su producción artificial, la caza, la agricultura y la domesticación de animales, la vida en grupos y su organización, la construcción de las diferentes lenguas y tipos de lenguaje, entre otras importantes construcciones y transformaciones.<sup>1</sup>

No construyeron las computadoras, porque no podían desde el punto de vista de su acervo cultural, pero sí comenzaron por aquello que les permitiría a las generaciones actuales hacerlas. Esto tampoco lo sabían, pero como se puede inferir sin mucho esfuerzo, su mérito fue luchar por la perpetuidad de la especie humana, su subsistencia. Tenemos que agradecerle eternamente a estos primeros homínidos, que hoy el ser humano esté sobre la tierra.

<sup>1</sup>Debido a que aun existen con mucha fuerza posiciones reduccionistas en un sentido u otro o sea., de una parte los biologicistas, preformistas o con residuos de preformismo, que no tienen en cuenta el papel de los social y lo cultural como un aspecto decisivo en el proceso de formación del ser humano y su psicología y por otro los ambientalistas, que poco o nada le atribuyen a las condiciones biológicas y en particular a las funciones del cerebro. En este artículo partimos, de una síntesis, o sea que concebimos el cerebro, como aquellos que es, esencialmente, un producto de la evolución biológica que, además, incluye la historia de la cultura y sin él, no se hubiera dado una de las condiciones necesarias para el surgimiento de la psiquis humana, pero la segunda necesaria y suficiente condición fue, el proceso de construcción de la cultura y de la actividad y la comunicación social. Este proceso filogenético se sintetiza en cada generación y es lo que hace que devenga el proceso de formación del ser humano ontogenéticamente.

Como todos los instrumentos culturales del ser humano, ella, la metodología científica, no ha sido construida de una vez y por todas, sino que ha sido y seguirá siendo un proceso de construcción y reconstrucción artificial y cultural en un espacio social y en un tiempo histórico.

Este instrumento social, cultural e histórico ha devenido en “natural”, nadie, ningún científico hoy en día, cuando habla o piensa en los productos de las ciencias, deja de considerar que estos se deben y se ha llegado a ellos como un producto de la utilización de la metodología científica.

Como todo producto de la cultura tiene su historia y un proceso complicado y complejo de construcción, miles de seres humanos han participado y seguirán participando en su elaboración. Algo semejante a lo que ha pasado con el dominio del fuego, la caza, la domesticación de los animales, el cultivo de productos agrícolas, la observación del universo, las expresiones artísticas, las religiones, los modos de convivencia social entre muchos contenidos más de la cultura, que aun continúan su desarrollo y transformación.

De la misma forma y como existe una concatenación entre todos los hechos y fenómenos de la naturaleza y la actividad del ser humano. Entre todos los hechos mencionados y la metodología científica existe también una estrecha interdependencia y aunque cada actividad posee sus particularidades específicas, en el nivel de lo particular y lo singular, cada una de ellas ha contribuido y brindado sus aportes, a veces imperceptibles, a la construcción de una metodología científica en el nivel de lo general. Esto ha ocurrido y seguirá ocurriendo, sin que se pierda lo particular, lo singular y lo general, aunque existan las tendencias, en la intención humana, de reducir e hiperbolizar uno de los niveles mencionado.

Este análisis conducirá y es nuestro propósito esencial en estas reflexiones; el mostrar, como ‘vemos’ el proceso complejo de

construcción social e histórica de la metodología científica, cómo se constituye en un contenido de la cultura y el cómo se inserta, en este proceso, el contenido instrumental y metodológico del Enfoque Histórico Cultural que nos orienta en este análisis. Es intentar mostrar cómo el análisis, la reflexión y la aplicación del método científico, en este Enfoque, nos hace ir a la historia de este importante aspecto de las ciencias y de mostrar sus complejas interdeterminaciones.

### **Cómo pudo haber sido en sus inicios**

Los diferentes modos de actuar para subsistir en la naturaleza, contenían partículas que se fueron entrecruzando hasta llegar a constituir un modo de actuar más general. Ellos se fueron trocando cada vez más en modos de actuar y hacer, más complejos y unos de sus resultados; es la actual metodología científica.

Todo parece indicar que hasta ahora han existido, al menos, tres grandes momentos en este proceso que se intenta descubrir, para sistematizar la dinámica interna que ha devenido en el quehacer científico ajustado a una metodología científica propiamente dicha.

Los tres grandes momentos pudieran ser, el de la búsqueda de las condiciones necesarias para la satisfacción de las necesidades primarias y biológicas de alimento y protección de las inclemencias de la naturaleza. El segundo, pudiera ser el que se caracterizó por la construcción de procedimientos y modos de hacer los instrumentos de trabajo más efectivos y duraderos, aquí propongo la hipótesis, que se inició en la era de la construcción primaria de la tecnología, mediada por los primeros logros alcanzados en el conocimiento que se le arrancó a la naturaleza, los saberes iniciales, esencialmente el dominio del fuego, el cultivo de la tierra, la caza y la domesticación de los animales, comenzó el proceso de la construcción cultural. Esto incluye y conduce a la Era de los metales en la que el trabajo con cerámica constituye un momento de tránsito

o de consolidación entre el primero y el segundo. Para el pensamiento lineal, le aclararía, que estos momentos, uno va surgiendo de los otros, incluso de forma superpuesta.

Un tercer momento pudiera definirse como aquel que dada ya la acumulación de datos y conocimientos y todo ello relacionado con la complejidad de la naturaleza y de los hechos que son objeto de observación y realizaciones prácticas, promueven y estimulan; exigen o posibilitan, la búsqueda y construcción de nuevas explicaciones. Surge la actitud y la necesidad de describir y explicar el por qué de las cosas y los hechos, el por qué de la actividad del ser humano. Es un momento esencial que se produce como consecuencia de que la posibilidad de orientarse en el contexto y a su vez de acumular y fijar en memoria las experiencias, posibilitando esto, utilizar la acumulación de conocimientos; es lo que permite ampliar y profundizar en dichos conocimientos y en resumen construir el contenido de la cultura. Esto quizás se corresponde con lo que ya se ha planteado acerca del surgimiento del pensamiento místico o sincrético, especulativo filosófico y luego el científico positivo (COMTE, 1969) o lo que describen autores acerca de la evolución histórica del conocimiento y su perpetuidad (Andery; MICHELLETO; PIRS SÉRIO al., 2002).

Este proceso que, en una de sus condiciones, pudiera expresar el cómo el ser humano ha pasado de lo desconocido a lo más conocido, de lo más directamente relacionado con la naturaleza y sus productos para satisfacer sus necesidades, a una relación más indirecta y mediada por instrumentos culturales cada vez más complejos. En este momento no solo se satisfacen las necesidades primarias, sino otras surgidas por este propio proceso cultural, social e histórico que las ha ido conformando.

Esto es otra muestra por la que no parece haber algo *a priori*, sino que todo ha sido un proceso en el cual y a través de elaborar y

construir los contenidos de la cultura, se han construido los procesos psicológicos en sí mismos, que caracterizan al ser humano.

Desde dichos comienzos de la actividad del ser humano surgen diferentes tipos de explicaciones que pueden estar relacionadas con la inmediatez y urgencia de la subsistencia, la poca experiencia y conocimientos acumulados sobre la naturaleza y el propio ser humano. Estas explicaciones son de naturaleza mística, sincrética o sobrenaturales, en ellas se relacionan indicadores, señales y se organizan explicaciones que son esencialmente fortuitas y son un producto esencial de la imaginación o la fantasía a la que puede llegar el ser humano, a partir de sus experiencias individuales en la interrelación con la realidad o en el intercambio con otras personas (VYGOTSKY, 1999).

Este hecho a mi juicio, nos obliga a suponer que se produce, en un proceso de formación y construcción; la posibilidad de que el ser humano se pueda preguntar, ¿por qué y cómo ocurren las cosas? y, por otra parte, que el contenido de las explicaciones mencionadas son un producto natural de la falta de conocimientos y de un instrumento adecuado para lograr sus construcciones que se van haciendo mejores y más acabadas como resultado de la acumulación de conocimientos y de la construcción de instrumentos para lograrlo. A mi juicio, éstas son algunas de las preguntas que conducen a los procesos de análisis y síntesis de los hechos y fenómenos de la realidad.

Si las disputas infantiles, según los científicos del desarrollo psicológico infantil, producen la formación y desarrollo de los procesos del pensamiento, en el desarrollo ontogenético (VYGOTSKY, 1993); la “disputa” de los homínidos con el medio ambiente para subsistir, fue creando las condiciones intrapsicológicas en estos seres vivos que les permitió que surgieran y se les formaran, los primeros procesos del pensamiento. No estoy muy seguro de que se les pueda decir procesos

rudimentarios o primitivos, simplemente procesos que sirvieron de base histórica a lo que hoy se produce en el desarrollo ontogenético, catalizados por los contenidos acumulados por la cultura, la mediación social y del lenguaje.

Las respuestas más acabadas, en esos momentos, no pueden construirse porque no existe una amplia y suficiente acumulación de experiencias y conocimientos sobre los hechos y fenómenos, así como de su naturaleza y tampoco existe aun, una forma o manera de buscar y construir las explicaciones correspondientes. Por todo esto, mucho antes que la actitud científica, antes de la necesidad de buscar explicaciones en las propias entrañas de los procesos naturales y de los relacionados con el propio ser humano, surgen explicaciones místicas, sincréticas y sobrenaturales.

Por eso, en este tercer momento, se produce una cierta ruptura entre el pensamiento filosófico y las explicaciones sobrenaturales, que llega a un momento de gran crisis en la Edad Media y que con el decurso y el devenir del proceso posterior de construcción de la cultura, se llega a una construcción y definición de las ciencias como forma o instrumento de la cultura que continúan la construcción de explicaciones de naturaleza, denominada, científica.

Por eso, a finales de este período histórico (La Edad Media), personajes como Vives, Galileo y Bacon contribuyen significativamente a la construcción de una manera de buscar y construir las explicaciones de esta naturaleza. A partir de este momento se agudiza la interdependencia entre una forma de encontrar algunas explicaciones (la sobrenatural, la filosófica y la científica). Un ejemplo de esta confrontación es todo el proceso que se produjo entre la explicación copernicana y tolemaica sobre la naturaleza del sistema solar, la otra controversia que sirve de ejemplo fue la que se presentó sobre el proceso de evolución de las especie y en particular el ser humano y la

que se sustentaba en un poder divino. Excepcionalmente hoy en día, todo parece indicar que, la iglesia acepta que lo que fue objeto de la creación divina y sobrenatural fue la vida y la vida se desarrolla, quizás la materia y su movimiento. Este cambio en el pensamiento religioso, parece ser la influencia del conocimiento acumulado por las ciencias, en las explicaciones religiosas (BIBLIA LATINOAMERICANA, 1986).

Mi hipótesis es que en sus inicios lo que existía no era un alma trascendental, no eran arquetipos o formas de pensar *a priori*, lo que se daba era una posibilidad en términos de un cerebro más desarrollado y capaz de establecer conexiones temporales más amplias y complejas y que en su interacción con el medio ambiente para lograr dos necesidades de la especie, subsistir y procrearse, se fueron estableciendo asociaciones y reflejos, representaciones e imágenes, entre otros contenidos ya psicológicos, cada vez más complejos que se constituyeron en la base de una subjetividad y una mente cada vez más compleja. Lo que pudiera parecer el contenido de lo de *a priori* o de “un alma constituida o preestablecida”. Este contenido, ya es el producto de decenas de miles de años de historia de la cultura o de la construcción de un conocimiento, de los contenidos de la cultura y su transmisión a las generaciones posteriores y una formación y desarrollo de nuevos contenidos psicológicos y culturales cada vez más complejos, en el continuo decurso de la vida.

### **La repercusión de toda esta historia y cultura en la metodología científica**

Por todo lo que he intentado explicar, considero que la metodología científica, que hoy en día vive una de las polémicas más profundas y ricas de cualquier producto de la cultura, es un producto, es un instrumento de la historia de la cultura y del propio proceso de la construcción del conocimiento y de las

ciencias. Es una síntesis del conocimiento acumulado por la antropología física y cultural, la filosofía, la fisiología, las religiones y la historia de las ciencias.

Esta dinámica es la que estoy intentando presentar, apoyándome, en una interpretación de la base metodológica del Enfoque Histórico Cultural. Ello se constituye en la base de lo que considero el método en este Enfoque a partir de las reflexiones y consideraciones que inicialmente hacen L. S. Vygotsky y sus colaboradores en los años de 1924 al 34 (VYGOTSKY, 1987; LURIA, 1979; LEONTIEV, 1981).

Las fuentes de este análisis están en: *El Significado Histórico de la Crisis de la Psicología – Un Estudio Metodológico*; los capítulos sobre el problema y los métodos del libro *Historia y Génesis de las funciones psíquicas superiores y de Pensamiento y del Lenguaje*; el artículo sobre los Sistemas psicológicos y *La Psicología y la doctrina de la localización de las funciones psíquicas superiores e Imaginación y creación en la edad infantil*.

Las características generales y esenciales de la metodología científica y del método en Vygotsky lo sistematizo acorde con las siguientes ideas y reflexiones que pasaré a explicar a continuación y que, a mi juicio, poseen una enorme importancia para la metodología de todas las ciencias y en especial de las sociales y humanas.

En una valoración general, extraída de un estudio de estos materiales mencionados, se podría señalar, que la metodología científica y concretamente el método del que parte Vygotsky, se caracteriza por dos condiciones esenciales: Una es el conceptualismo filosófico general y teórico, declarado y consciente, acerca de la explicación de la naturaleza, la

sociedad y el propio ser humano y la otra, los componentes instrumentales o métodos empíricos y teóricos, reconsiderados críticamente a la luz de la concepción general que adopta y que destacamos anteriormente, para la búsqueda y construcción del conocimiento, de acuerdo con la naturaleza del objeto de estudio en la ciencia psicológica.

Sobre la primera condición se puede precisar que Vygotsky opta por la concepción materialista dialéctica e histórica, sobre la que escribieron Marx y Engels, pero además, se apoya en las fuentes de esta filosofía, la Filosofía Clásica Alemana, los logros de las ciencias naturales y sociales de su época y el pensamiento filosófico de Spinoza.

En relación con los métodos empíricos, acepta el uso de los métodos generales de las ciencias naturales, pero evita toda hiperbolización empirista, positivista y pragmática, insistiendo en la estrecha relación entre lo empírico y lo racional, entre lo cuantitativo y lo cualitativo, lo directamente observable y los indicios, indicadores o pistas que permiten el análisis teórico y racional de los hechos y su dinámica interna, no directamente observable.

Trabajó con el método experimental de la doble estimulación que se aproxima a ser, un método particular de la psicología, dada la naturaleza mediada por el los 'otros', los contenidos de la cultura y el signo en el desarrollo de los procesos psíquicos superiores. Este abordaje metodológico y teórico se encuentra en la base del experimento formativo<sup>2</sup> que se apoya en el carácter evolutivo del desarrollo psicológico y su fuente en la enseñanza. Con estas dos innovaciones, en la metodología del estudio de lo psicológico, se

<sup>2</sup>La denominación de experimento formativo es una traducción de los especialistas cubanos que trabajaron con el método genético experimental del desarrollo. Intenta enfatizar que en el experimento se estudia el proceso de formación de los contenidos psicológicos. López enfatiza la diferencia entre este enfoque y el experimento pedagógico que por lo general cumple con las características del experimento clásico (2003).

amplia y diversifica el enfoque del método experimental puro tradicional, aunque no lo niega de manera absoluta.

La esencia de estas innovaciones se podría resumir en que la orientación del experimentador, es acorde con el proceso de formación de la cualidad sometida a un control en su formación y el proceso y su dinámica, se constituye en una variable esencial a tener en cuenta en la explicación de los resultados. Quizás sea adecuado decir, que promueve una aproximación dialéctica entre el método clínico, ya creado en la psicología y el experimental puro también existente en todas las ciencias.

La primera característica mencionada del método en Vygotsky y que pudiera explicar o ser un producto de esta valoración general, es tan importante para este autor, que al iniciar el análisis crítico sobre Piaget, que aparentemente pretende un análisis empírico puro, reducido a los hechos y datos científicos extraídos de sus investigaciones, le advierte y le señala: “[...] Quien analiza los hechos, lo hace indefectiblemente a la luz de una u otra teoría” (VYGOTSKY, 1993, p. 32).

Esta idea nos sugiere que todo el enorme caudal de conocimientos acumulados por la cultura y por las ciencias, esta relacionado con cualquier nuevo conocimiento y por lo tanto nos hace, relacionar, comparar e interpretar cualquier nuevo hecho o análisis en relación con lo ya existente. Que se puede llegar a construir algo absolutamente nuevo, sin duda, pero aun así habrá que haber tomado en cuenta todas las teorías existentes y luego de su comparación y análisis, demostrar sus diferencias. Esto es lo que nos obliga a plantear que el conocimiento científico y su construcción son sociales y colectivos, y que incluso, explicaciones opuestas y diferentes son necesarias e imprescindibles para la construcción científica del conocimiento (ARIAS, 2003). Esto nos lo enseña el Enfoque Histórico Cultural por su genuina interpretación del método en Marx.

Una concepción o idea extremadamente importante sobre el papel del conocimiento científico y de las ciencias, también se expresa ya, en la etapa del proceso de formación del pensamiento Vygotskyano que denomino de “la preparación”, antes de 1924 y que se publica en 1926, en la cual se expresa que: “El hombre obliga a la naturaleza a servirle según las propias leyes de la misma” (VYGOTSKY, 2001, p. 118). Esta idea surge en este autor por lo planteado por Bacon “Natura non vincitur nisi parendo” (para dominar la naturaleza debemos obedecerla – un dictum del libro *Novum Organon*, 1620).

Esta idea, es un magnífico legado sobre ética y responsabilidad social en las ciencias y un alerta, que prácticamente las ciencias modernas y actuales, aun no toman plenamente en consideración y que tantos males han causado en nombre de la famosa concepción de que el hombre es capaz de transformar la naturaleza a su voluntad, de manera ilimitada y absoluta, lo que a la luz de la reflexión citada, resulta irresponsable. Los problemas ecológicos actuales dan muestras de esta flagrante violación del método científico. Hoy en día la manipulación del mercado farmacéutico y médico, con la clonación del ser humano, se prepara para una de las violaciones de esta ley general que según los biólogos responsables, pudiera dañar la propia existencia del ser humano. Esto es lo que, a mi juicio, ha producido en las posiciones posmodernas y pos estructuralistas los cuestionamientos a la ciencias modernas (SAGAN, 1999; MORIN, 2001; PESIS-PASTERNAK, 1999).

Otra muestra del por qué señalamos esta característica del método y la metodología científica en Vygotsky (1997, p. 273), es su análisis en el cuarto epígrafe de su trabajo acerca del “Significado histórico de la crisis [...]”; donde señala que cuando se intenta hablar de ciencias, su contenido y naturaleza, es necesario insistir que:



[...] lo único que la historia de la ciencia puede explicar es por qué ha surgido la necesidad de nuevas ideas en un determinado estado del desarrollo y por qué ese nacimiento resultaba imposible cien años antes,

destacando con esta idea, que todo el saber científico es social, colectivo e histórico porque es, el resultado del proceso de construcción de la cultura producido por cientos de generaciones y transmitido de generación en generación, uno de los grandes logros de la cultura y de la historia de la humanidad. Esto es un producto de las bases del pensamiento materialista dialéctico e histórico que orienta el quehacer científico del Enfoque Histórico Cultural y la razón esencial por la cual escribo este trabajo.

Esta idea, conjuntamente con otros análisis, conduce y guía a Vygotsky, a la búsqueda de las explicaciones de cómo se forman y desarrollan las funciones psíquicas superiores o el contenido cultural del desarrollo infantil, la tarea central que se propuso y pudo realizar. Algunos estudiosos de la obra de Vygotsky y el Enfoque Histórico Cultural, han pretendido destacar y clasificar a este autor, como un metodólogo de las ciencias, un teórico de la educación, un semiótico o lingüista, etc. Por el contrario, considero que el trabajo que llegó a realizar, fue esencialmente: la búsqueda de una explicación de la formación y desarrollo de las funciones psíquicas superiores o el contenido cultural del desarrollo de los sistemas psicológicos.

Por supuesto, por todo el trabajo que hizo sobre preparación, análisis crítico y elaboración de una concepción de partida e incluso, por su definición y análisis de los métodos para el estudio de este importante aspecto, se le podría clasificar como cada una de esas categorías clasificatorias, dado que todo el trabajo realizado tiene un impacto en los aspectos

metodológicos, educativos del desarrollo infantil, la formación de la personalidad entre otros, pero, según mi punto de vista, estos contenidos de las ciencias psicológicas y pedagógicas exigen otros niveles de construcción que este enfoque no plantea e incluso sería inadecuado atribuírselo a Vygotsky y al Enfoque Histórico Cultural.

En las tareas y preguntas que se plantea Vygotsky, desde su inicio, está lo que hemos querido expresar en los párrafos anteriores. Dice Vygotsky en la obra que aborda esta temática en los años 30 del siglo XX, que comienza a sistematizar sus propuestas para una salida de la crisis y la construcción de una psicología general. En este momento señala cuando se refiere a las tareas que pretende realizar:

Intentamos descubrir el estado actual del problema del desarrollo de las funciones psíquicas superiores y los múltiples callejones sin salidas en los que ha caído en los distintos sistemas psicológicos contemporáneos.

Trazar, en sus rasgos principales, el contenido concreto y el objeto de nuestra investigación, despejar el contenido del propio concepto de *desarrollo de las funciones psíquicas superiores o desarrollo cultural del niño*. Plantear el problema del desarrollo de las *funciones psíquicas superiores* como uno de los problemas principales de la psicología infantil. (VYGOTSKY, 1987, p. 31).

Cuando se refiere y formula los problemas también puntualiza:

¿Qué es lo que sobrentendemos, cuando hablamos acerca del desarrollo de las funciones psíquicas superiores sin que haya cambio en el tipo



biológico? (op. cit. p. 36).  
¿Qué es el desarrollo de las F. p. S. ¿Qué no se acompaña de cambios del tipo biológico? (op. cit. p. 37).

Lo cual se pudiera formular, para que quedara más claro, de la siguiente forma:

¿Cómo se puede explicar el hecho de que surjan las *funciones psíquicas superiores* en el ser humano sin que haya habido un cambio significativo en su estructura biológica?

Con este análisis no estoy disminuyendo el papel de Vygotsky y su obra, simplemente ubicando su grandeza, insistiendo en lo esencial, para que no se desnaturalice el trabajo que logró hacer que ya es significativamente importante. Esta delimitación es sumamente importante para abordar el problema del método y por eso las palabras del propio Vygotsky que dan inicio a este trabajo.

Después de un período de preparación, estudio y análisis crítico, en 1928 comenzó a hacer su propuesta histórica cultural acerca del desarrollo psicológico, trabajando concretamente las funciones psíquicas superiores, la imaginación y la creatividad, el pensamiento y el lenguaje. No pudo avanzar como parece era su propósito, en el estudio de las emociones, la voluntad, la conciencia, la autoconciencia y la personalidad, sin embargo, nos legó el método, el camino y un maravilloso ejemplo de cómo hacerlo. Por eso creo que tiene razón Josefina López, una de nuestras grandes y querida estudiosa del Enfoque Histórico cultural, cuando dice que Vygotsky desarrolló el método de la doble estimulación esencialmente para enriquecer la teoría, mediante la búsqueda de una explicación que comprendiera de manera compleja todos los componentes y la dinámica del desarrollo psicológico (LÓPEZ, 1990-2003).

Por estas razones generales explicadas, es que consideramos que las características y particulares que conforman la identidad

metodológica de este autor resulta muy importante estudiarlas y a mi juicio, son las siguientes:

Vygotsky conscientemente parte de un enfoque materialista dialéctico de la naturaleza, la sociedad y el propio ser humano. El cual postula la estrecha interdependencia y a su vez la no identidad entre lo ideal y lo material, entre lo objetivo y lo subjetivo y entre la conciencia y lo social y lo cultural. Lo ideal no es material pero es el producto del movimiento incesante de la materia. La realidad no es un producto directo de lo ideal o subjetivo, sino que lo primero es la fuente y el origen de lo segundo que se estructura producto de la actividad y la comunicación del sujeto con el contexto que le rodea.

En este sentido podemos encontrar numerosas reflexiones e ideas que apuntan hacia esta concepción general. Unas de estas son las siguientes:

Este nuevo enfoque nos lleva a que la realidad determina nuestra experiencia; que la realidad determina el objeto de la ciencia y su método, y que es totalmente imposible estudiar los conceptos de cualquier ciencia prescindiendo de las realidades representadas por esos conceptos. (VYGOTSKY, 1997, p. 289).

Mas adelante sobre la misma reflexión plantea:

F. Engels señala repetidas veces que para la lógica dialéctica la metodología de la ciencia es el reflejo de la metodología de la realidad. “La clasificación de las ciencias – dice –, cada una de las cuales analiza una

forma especial de devenir o una serie de formas de devenir coherentes y que se transforman las unas en las otras, es, por tanto, la clasificación, la ordenación en su sucesión inherente de estas mismas formas de devenir, y en ello reside su importancia” (MARX, K.; ENGELS, F. Obras, t. 20 p. 564-565). ¿Cabe decirlo con mayor claridad? Cuando clasificamos las ciencias, establecemos la jerarquía de la propia realidad. La dialéctica subjetiva, el pensamiento dialéctico no es sino el reflejo del devenir a través de las contradicciones [...] (ibidem, p. 526). Aquí aparece claramente la exigencia de tener en cuenta la dialéctica objetiva en tal o cual ciencia, es decir, el pensamiento dialéctico. (id.ib., 1997, p. 289).

Inmediatamente como previendo la posible interpretación mecanicista y dogmática que a veces se hace de tales formulaciones, plantea:

Naturalmente, eso no significa en modo alguno que cerremos los ojos a las condiciones subjetivas de ese pensamiento. El propio Engels, que estableció la correspondencia entre la realidad y el pensamiento en matemática, dice que “todas las leyes numéricas dependen del sistema adoptado y se hallan condicionada por él [...]” (MARX, K.; ENGELS, F. Obras, t. 20, p. 574). Podemos dar un paso más y decir que las presuposiciones subjetivas de que parte el proceso de conocimiento se manifiestan siempre en nuestro modo de expresar las leyes de la naturaleza y de relacionar diferentes conceptos; han de ser tenidas en cuenta, pero siempre como reflejo de la dialéctica objetiva. (op. cit., 1997, p. 290).

La segunda característica que creo posee, desde el punto de vista metodológico, la obra de Vygotsky es: La necesidad de una unidad entre teoría y práctica. Concebir la teoría como un recurso insustituible de la práctica, que proviene de ella y vuelve a ella. Comprender que no hay mejor práctica que una buena teoría y la necesidad, por ello, de perfeccionar constantemente la teoría.

Esta característica se observa en su obra el “Significado histórico de la crisis de la psicología”, cuando plantea:

Últimamente, cada vez suenan con más frecuencia voces que plantean el problema de la psicología general como un problema de primerísima importancia. Estos planteamientos, y eso es lo más notable, no parten de los filósofos [para quienes eso se ha convertido en una costumbre profesional] ni de los psicólogos teóricos, sino de los psicólogos prácticos [...] (VYGOTSKY, 1997, p. 259).

Más adelante cuando aborda concretamente el papel de la práctica como fuerza motriz de la crisis, postula:

Y comencemos partiendo de una sola afirmación: *el desarrollo de la psicología aplicada, en toda su amplitud, es la principal fuerza motriz de la crisis en su última fase* (op. cit., p. 355).

Más adelante, haciendo un análisis acerca de la contradicción que se presenta como consecuencia del desarrollo de los tests psicológicos, que surgen más por una necesidad de la práctica que por un desarrollo consecuente de una psicología explicativa, causal y teórica, postula lo siguiente:

Por muy insignificante que sea el valor práctico y teórico de la escala de medición de Binet o de otras pruebas psicotécnicas, es decir, de la 'filosofía de la práctica', por malo que sea en sí el test, sin embargo su valor como idea, como principio metodológico, como tarea, como perspectiva, es enorme. Las más complejas contradicciones de la metodología psicológicas se llevan al terreno de la práctica, porque solo allí pueden hallar solución. En este terreno las discusiones dejan de ser estériles y se llega a resultados. (op. cit., p. 357).

Concluyendo estas ideas acerca de la importancia y el papel de la práctica para las ciencias y en particular para la teoría psicológica, enfatiza:

El método, es decir, el camino seguido, se contempla como un medio de cognición: pero el método viene determinado en todos sus puntos por el objetivo al que conduce. Por eso, la práctica reestructura toda la metodología de la ciencia. (id. ib., 1997, p. 357).

Por último postula una idea que ha regido desde los primeros momentos de la lucha por la subsistencia del hombre y el desarrollo posterior de las ciencias, lo que me ha inspirado a hacer los análisis de este trabajo, y que ahora, se ve mucho más mediado por los contenidos de las ciencias, dado su papel explicativo y si es necesario y posible, preventivo de errores, y por lo que se exige una mejor teoría, un perfeccionamiento constante de las explicaciones teórica y una mayor interdependencia de las ciencias con la práctica:

Pero la experiencia de las ciencias naturales dice otra cosa: la medicina y la técnica no esperaron a que la anatomía y la física celebrasen sus últimos

triumfos. La vida necesita de la psicología y de su práctica y a consecuencia de este contacto con la vida es de esperar un auge en la psicología (op. cit., 1997, p. 359).

A mi juicio el auge se está produciendo, más no ha sido significativo porque la Psicología que se realiza, hoy en día, no se orienta por estos planteamientos desde el punto de vista metodológico. En general creo que este es el problema esencial de las ciencias sociales hasta y en, nuestros días.

La siguiente característica de la metodología y el método en toda la obra de Vygotsky y sus continuadores, se refiere a estudiar el desarrollo psicológico humano desde un punto de vista histórico, cultural y social. Destacar la necesidad de estudiar las funciones psíquicas superiores a partir de este enfoque. Tener en cuenta su aspecto cualitativo y cuantitativo en sus interrelaciones. Desde lo descriptivo y lo explicativo. Por eso puede destacar lo que se debe hacer y lo que falta.

Esta característica se encuentra en lo que considero la máxima conceptual de la que parte este autor para el estudio y explicación de la formación de las funciones psíquicas superiores y en la que plantea:

El desarrollo histórico es el desarrollo de la sociedad humana, y no del espíritu humano puro, de que el espíritu se desarrolla junto con el desarrollo de la sociedad. (VYGOTSKY, 1987, p. 30).

Por otra parte plantea que la génesis de las funciones psíquicas superiores ha de explicarse porque la "cultura crea formas especiales de conducta que cambia el tipo de actividad de las funciones psíquicas." (VYGOTSKY, 1987, p. 38). Y por eso plantea que

[...] Así pues, para nosotros, el proceso de desarrollo psicológico es *sui generis*, o sea un proceso de un género especial (op. cit., 1987, p. 35).

Por todo esto es que A. Luria (1979, p. 28), en su obra *Mirando Hacia Atrás*, señala:

Para los miembros de este pequeño grupo o 'troika', como fue llamado, estaba claro que no eran aceptables ni la antigua y clásica psicología subjetiva ni los súper simplificados intentos de reducir el conjunto de la acción consciente humana a un simple esquema de reflejos. Debían hallarse nuevas vías, y fue Vygotsky quien señaló estas vías y empezó el increíble y complejo trabajo de reconstruir la vieja psicología, desechando los simplificados intentos de la reflexología o reactología [variantes rusas del behaviorismo], tan popular en aquellos tiempos.

Era preciso hacer un cuidadoso análisis de la situación de la psicología mundial para trazar las líneas maestras del trabajo futuro. Esto fue realizado por Vygotsky, primero oralmente en nuestras frecuentes conferencias, y posteriormente en el manuscrito el sentido histórico de la crisis de la psicología [...]

Este autor destaca la necesidad del estudio de las funciones psíquicas superiores, no solo por su naturaleza, sino por la ausencia de estudios en este aspecto y de las explicaciones incompletas o inadecuadas que según este autor, existen. Esto lo aborda al inicio de su libro sobre este tema, donde señala:

La historia del desarrollo de las funciones psíquicas superiores constituye un campo de la psicología

inexplorado por completo. A pesar de la inmensa importancia del estudio de los procesos del desarrollo de las funciones psíquicas superiores, para la comprensión y esclarecimiento completos de todos los aspectos de la personalidad del niño, hasta ahora no se han bosquejado de forma precisa los límites de este campo, no se han hecho consciente – en el plano metodológico – ni el planteamiento de los problemas principales, ni las tareas que yacen delante del investigador: no se ha elaborado el método de investigación correspondiente, ni se han establecido ni desarrollado los inicios de una teoría, o, por lo menos, de una hipótesis de trabajo, que ayude al investigador a concebir y a explicar, tentativamente, los hechos extraídos por él en el proceso del trabajo, así como también las leyes observadas. (VYGOTSKY, 1987, p. 13).

En este párrafo podemos interpretar muchas de las reflexiones que he hecho con anterioridad, esencialmente aquella en la que insisto que Vygotsky enfatizó el estudio de las estructuras por considerarlo esenciales para poder explicar todo el complejo problema de la psicología tanto al nivel *micro*, como *macro* estructural y funcional.

Más adelante señala enfáticamente lo inadecuado de abordar este importante y básico tema de la psicología fuera del análisis histórico y cultural. En este sentido señala:

Toda la dificultad de nuestro problema se encierra, no tanto en lo poco elaborado y la novedad de las cuestiones que entran en su composición, cómo en el planteamiento unilateral y falso de estas cuestiones [...] La unilateralidad y

lo erróneo de esta concepción tradicional sobre los hechos del desarrollo de las funciones psíquicas superiores se encierran, ante todo y de manera fundamental, en la incapacidad de ver estos hechos, como propios del desarrollo histórico [...] verlos como procesos y formaciones naturales en la mezcla e indiferenciación de lo innato y lo cultural, de lo natural y lo histórico, de lo biológico y lo social en el desarrollo psíquico del niño [...] (op. cit., 1987, p. 14).

En relación con los aspectos cuantitativos y cualitativos del desarrollo psicológico humano y su forma de estudiarlos plantea varias reflexiones que fundamentan la característica mencionada. Vygotsky hoy en día, como nosotros lo hacemos, consideraría estéril la discusión entre los enfoques cuantitativistas y cualitativistas, enfatizando la necesaria interdependencia de estos enfoques para lograr un conocimiento acerca de cualquier objeto de estudio en las ciencias en general y en particular en las sociales y humanas. En este sentido postula:

[...] Sin embargo, constituye un grave error pensar que la ciencia sólo puede estudiar lo que nos brinda la experiencia directa. ¿Cómo estudia el psicólogo el inconsciente, cómo investiga el historiador y el geólogo el pasado, el físico óptico los rayos invisibles, el filólogo las lenguas clásicas? Los estudios basados en el análisis de huellas de influencias, en métodos de interpretación y reconstrucción, en la crítica y en la indagación del significado han sido tan útiles como los basados en el método de la observación 'empírica' directa. (VYGOTSKY, 1997, p. 310).

Sobre este aspecto tienen otra reflexión en el trabajo acerca de la crisis en la psicología que plantea:

¿Quién ha visto, quién ha percibido hechos empíricos, como el calor oculto en la formación del vapor? En ningún proceso real podemos percibirlo directamente, pero podemos deducir obligatoriamente ese hecho, y deducir significa operar con conceptos (op. cit., 1997, p. 281).

Más adelante precisando esta idea y mostrando que se apoya en las reflexiones del pensamiento materialista histórico y dialéctico señala:

Un buen ejemplo de la existencia de abstracciones y de participación del pensamiento en todo hecho científico lo hallamos en Engels. Las hormigas tienen ojos distintos de los nuestros; ven rayos químicos invisibles para nosotros. Eso es un hecho. ¿Cómo ha sido establecido? ¿Cómo podemos saber que "las hormigas ven cosas para nosotros invisibles"? Lo basamos, naturalmente, en las percepciones de nuestros ojos, pero también en la actividad de nuestro pensamiento. Por consiguiente, el establecimiento de un hecho científico es ya producto del pensamiento, es decir del concepto. Claro está que jamás llegaremos a saber *cómo* ven los rayos químicos las hormigas. Y a quien eso le torture, no vemos qué remedio podemos ofrecerle. (MARX, K.; ENGELS, F. Obras, t. 20, p. 555) (op. cit., 1997, p. 281-282).

En la actualidad podemos referir, otros ejemplos como el estudio de los huecos negros, la actividad cerebral, los sonidos que emitían

los dinosaurios, entre otros hechos extremadamente complejos que las ciencias ha explicado y seguirá explicando.

Por último, una idea que toma de la física cuántica, y que demuestra además, que si en algo toma la experiencia y el conocimiento de las ciencias naturales, es precisamente en la dirección opuesta al empirismo, al cuantitativismo, al positivismo y al pragmatismo que tanto daño le ha hecho a las ciencias naturales y a las ciencias en general. En este sentido señala:

La experiencia directa juega un papel menor incluso en las ciencias experimentales. M. Planck dice: “la unificación de todo el sistema de la física teórica se consigue gracias a su liberación de los aspectos antropomórficos y, en particular, de las percepciones sensoriales específicas. (op. cit., 1997, p. 310).

¿Cuánto podría ayudar a las reflexiones actuales sobre los problemas de las ciencias y los aspectos metodológicos de éstas, las ideas y reflexiones mencionadas? Sería bueno hacer un análisis en relación con apreciar cuanto se ha avanzado y cuanto nos falta por sistematizar, dado que pienso que todo lo abordado por los pensadores más importante en las últimas décadas juntos, aun no alcanzan lo planteado por Vygotsky, esencialmente en cuanto a tener un enfoque holístico o integral, dialéctico o complejo y no dicotómico, y un enfoque verdaderamente histórico (POPPER, 1975; HABERMAS, 1987; KUN, 1985; WEIDLICH, 1991).

Otra importante característica de la metodología científica de la Obra de L. S. Vygotsky y sus colaboradores se pudiera definir como: ¿Concebir el propio proceso de construcción del conocimiento como histórico, cultural y social y sobre todo dialéctico y complejo. Las ideas, los datos e interpretaciones de las escuelas psicológicas se pueden reanalizar,

repensar acorde con los momentos históricos culturales por los que se transita. Unos sistemas conceptuales dan lugar a otros, mediante la negación dialéctica y no la sustitución mecánica y dogmática o simplemente por acumulación de conocimientos. Todo esto lo convierte, a mi juicio, por su labor científica, en un integracionista crítico del conocimiento psicológico, un consecuente transdisciplinario y un iniciador del pensamiento complejo que rompa con las dicotomías.

Ésta, quizás, sea la característica más novedosa de este autor, en el marco del trabajo psicológico, debido a que hasta el surgimiento del Enfoque Histórico Cultural, unos y otros sistemas de conocimientos psicológicos, surgían con el propósito de negarse mecánicamente, o sea, en franca oposición a lo planteado entre ellos o simplemente a abordar un aspecto particular que se convertía en la explicación de todo, creo que aun ésta, es una de las características de las ciencias psicológicas actuales.

En la historia de la construcción del conocimiento psicológico se producía una negación no dialéctica e incluso, categorías y explicaciones que en esencia, podrían ser coincidentes, eran denominadas de manera diferentes. Aquí sí, se presentaba una sustitución mecánica de unos paradigmas por otros, al estilo de Kuhn (Kuhn, 1985), sin embargo, esto resultaba y todavía resulta, antihistórico y desprovisto de la concepción de que el conocimiento y su construcción es de naturaleza social, colectiva e histórica y sobre todo dialéctica. En estas condiciones es muy difícil, cuando no imposible, trabajar por la sistematización e integración del conocimiento psicológico producido y por una psicología general.

Por esta razón, L. S. Vygotsky ha sido uno de los pocos estudiosos de la psicología, que realizó una ruptura con esa forma mecánica e individualista de construir un conocimiento. Toda



su obra y la de sus continuadores son un ejemplo de cómo se aprovecha el conocimiento positivo ya alcanzado e incluso, se plantea críticamente en qué resulta insuficiente y en qué positivo y de qué manera habría que concebirlo para que se tornara un conocimiento más adecuado.

Se pueden citar múltiples ejemplos en este sentido, los períodos sensitivos de Montessori, la súper compensación de Adler, la ley general del desarrollo de Gessell, el carácter egocéntrico del lenguaje de Piaget, el carácter social de la utilización de los signos y recursos mnemotécnicos a diferencia de lo que consideraba Turnvald y el papel de los reflejos condicionados que a diferencia de Pavlov, negaba su universalidad o carácter absoluto, en la explicación del desarrollo psicológico humano, la noción de estructura y de sistema y su crítica acerca del carácter antihistórico de estos modelos, entre otros contenidos asumidos por Vygotsky y su enfoque histórico.

En este sentido podemos presentar, a modo de ejemplo, las siguientes reflexiones de Vygotsky sobre algunos de estos conocimientos, asimilados críticamente por el autor mencionado.

Sobre el problema de la construcción del signo y los datos que brindan los trabajos y reflexiones de Turnvald, Vygotsky (1987, p. 86) plantea:

Ya hemos aludido también el enlace genético de uno con otro. Turnvald supone que tales recursos mnemotécnicos sirven, en un inicio, al propio hombre que los introduce; después comienzan a emplearse como medio de comunicación, del habla escrita, gracias a que son usados dentro de un mismo grupo y modo, convirtiéndose en formas de significación convencionales. Toda una serie de consideraciones, que

serán desarrolladas a continuación, nos obliga a suponer que la secuencia real en el desarrollo es, precisamente, la inversa a aquella que señaló Turnvald. En todo caso hay algo que merece ser señalado ahora, y es por cierto el carácter social de esta nueva forma de conducta [...]

En otro análisis sobre el criterio de Pavlov en relación con intentar explicar el lenguaje a partir de los reflejos condicionados, señala:

Así, pues, se puede, naturalmente, admitir sin crítica que, en la influencia verbal de un hombre sobre otro, todo el proceso cabe en el esquema del reflejo condicionado, que ofrece su explicación exhaustiva y adecuada. Así es como hacen los reflexólogos, al considerar el papel de la consigna verbal en las investigaciones experimentales, de la misma manera como si, en su lugar, hubiera cualquier otro (estímulo). Como dice I. P. Pavlov: [...] “naturalmente, la palabra es para el hombre un estímulo condicionado tan real como todos los demás que le son comunes a los animales” (Pavlov, 1951, p. 428-429). De otra manera ella no podría ser signo (dice Vygotsky), es decir, estímulo que cumple una determinada función. Pero si se afirma solo esto y no se continúa más para allá esta misma frase – citada por nosotros – acerca de la incomparabilidad de la palabra con otros estímulos, nos encontramos en un callejón sin salida, al explicar toda una serie de hechos fundamentales. (op. cit., 1987, p. 94).

Esta característica que nosotros la mencionamos como una peculiaridad esencial en el método y metodología empleado por



Vygotsky, y que consideramos básica para cualquier trabajo científico serio y responsable, es interpretada por algunos de los que han publicado sus obras, como que Vygotsky no realizó aportes esenciales en sus trabajos, sino que solo se refirió a lo más avanzado que plantearon sus contemporáneos. Esta cita de una de estas obras es muy ilustrativa:

Algumas das idéias aparentemente novas que sempre julgamos serem atribuíveis a Vygotsky surgem como originárias da mente de seus contemporâneos. Desta forma, suas contribuições mais bem conhecidas [a zona de desenvolvimento proximal, o método do estudo de formação de conceitos pelo método dos blocos de Vygotsky, a argumentação sobre conceitos, significado e sentido e a *perspectiva sócio-genética básica*] são reflexos e desenvolvimentos da obra original de seus predecessores e contemporâneos. (VAN DER VEER; VALSINER, 1996, p. 427).

Sobre esta cita solo reflexionar qué nos llama poderosamente la atención que en el análisis de cualquier pensador, científico o filósofo se le puede atribuir tal característica, sin embargo, ¿por qué estos autores hacen tanto énfasis en este análisis y en este autor? Creo que Piaget, por ejemplo, es también un producto del pensamiento de Kant, Rousseau, Montessori, Dewey, Freud, D. McCarty, etc. Nada nuevo han dicho estos autores, sin embargo, como ya señalé lo interesante hubiera sido destacar en que se apoyó y como transformó críticamente cada análisis, esto resulta ser lo más importante en cuanto a conocer el método que emplea Vygotsky. Eso es lo que intento demostrar en este trabajo.

Esta cita que expongo a continuación puede ser un ejemplo de la concepción metodológica que existe en Vygotsky y que lo

orienta a un sistemático análisis crítico que le permite ver lo que se puede aprovechar y lo que se debe reinterpretar.

En efecto, no es difícil decir que Hegel era idealista, eso lo gritan los gorriones desde los tejados. Lo genial estriba en ver en el sistema de Hegel un idealismo que pendía sobre la cabeza del materialismo. Es decir, separar la verdad metodológica (la dialéctica) de la falsedad real, ver que Hegel iba hacia la verdad cojeando. (VYGOTSKY, 1997, p. 304).

Parafraseando esta idea de Vygotsky, sobre la labor de Marx al utilizar la dialéctica hegeliana, acerca de su propia obra, se podría decir, que lo genial no era criticar a la psicología anterior de no explicar el complejo fenómeno psicológico, sino que lo genial estaba en considerar todo el conocimiento psicológico anterior y sobre la base de un análisis crítico, para comprender su cojera, proponer un enfoque mas explicativo y de mejores perspectivas para la comprensión del proceso de formación y desarrollo psicológico en el ser humano. Eso fue lo que hizo y nos propone hacer Vygotsky con su método científico.

Estos análisis que realiza Vygotsky de algunas ideas de E. Kant y Binsvanger, demuestra también, que si se apoya en parte de las reflexiones de esos autores (Van deer Veer; Valsiner 1996, Cole; John-Steiner; Scribner; Souberman, 1979), él no lo hace de manera directa, sino por medio de un análisis crítico, a partir de sus presupuestos teóricos y metodológicos, que le permite reconceptualizarlos. Dice Vygotsky (op. cit. p. 278):

Binsvanger define, por tanto, la psicología general como la interpretación crítica de los principales conceptos de la psicología,

lo que en dos palabras puede resumirse como la “crítica de la psicología” [...] Pero este razonamiento, aunque basado en la lógica formal, resulta veraz solo a medias. Es verdad que la ciencia general es la doctrina de los fundamentos últimos, de los principios y problemas generales [...]. Pero no es verdad que sea únicamente una parte de la lógica, una disciplina de la lógica [...] ni que sean sólo críticas en el sentido kantiano, que trabaja únicamente con conceptos [...] Sería equivocado afirmar que estudia conceptos y no la realidad reflejada en ellos [...] Porque también los conceptos son sólo dibujos, fotografías, esquemas de la realidad [...]

En el contexto de esta característica que estamos analizando, el papel de la crítica como instrumento salvador de las explicaciones inadecuadas e insuficientes, es esencial, por eso Vygotsky señala: “La unión acrítica de lo uno y de lo otro conduce a una burda deformación de toda la cuestión” (op. cit., p. 306).

Empleando este método crítico y reflexivo para asumir los logros de las ciencias psicológicas y en general las sociales y las naturales, nos muestra el proceso complejo de integración y sistematización del conocimiento. Otro ejemplo, importante en este sentido es el análisis crítico de la obra de Freud cuando dice:

No quiero decir de ninguna manera que en el psicoanálisis todo contradiga al marxismo. No es este el problema que aquí me preocupa. Lo que me preocupa es destacar cómo se deben unir dos sistemas de ideas (metodológicamente), y cómo no se deben unir (sin espíritu crítico) (op. cit., p. 302).

Más adelante hace un planteamiento que ya escribe en el prólogo al libro de Freud “Más allá del principio del placer” cuando plantea:

Con ello no quiero decir que la solución dada por Freud a este problema sea un camino real en la ciencia ni una vía para todos. Es más bien una senda alpina sobre los precipicios para quienes no padecen de vértigo. Creo que la ciencia también tiene necesidad de semejantes libros: libros que no descubran verdades, sino que enseñen a buscar la verdad (VYGOTSKY, L. S.; LURIA, A. R. 1925) [...] Uno de los críticos de este libro ha manifestado una profunda incomprensión del problema metodológico [...] No ha comprendido que existen problemas a los que no se puede llegar volando, sin cojear, y que en esos casos no es un pecado cojear, como dice francamente Freud. Quien vea en ello sólo una cojera está ciego metodológicamente. (op. cit., p.303-304).

Este análisis de la integración de las ideas y del conocimiento, nos hace caer en el fenómeno del eclecticismo, un hecho muy común en nuestras ciencias de hoy y que pretenden resolver los problemas a partir de la unión sin crítica y sin relacionarlo con un sistema de ideas que no reduzcan las explicaciones de uno u otro sistema de ideas. Como si fuera una necesidad, Vygotsky trata de manera clara y metodológica esta tendencia siempre presente en el proceso de construcción del conocimiento y por ello a mi juicio, esta es la próxima característica que le atribuyo al método en Vygotsky y que resulta muy importante esclarecer para que se pueda asumir e la interpretación ecléctica como una forma incompleta e inadecuada de integrar los conocimientos positivos de las ciencias particulares.

En este sentido existen varias reflexiones, a todo lo largo de los contenidos de los trabajos donde se puede encontrar, la explicación de la metodología seguida por este autor en la construcción de su obra. Sin embargo estas ideas pueden constituirse en una síntesis de su análisis esencial. En este sentido planteó:

Y, así como en las disciplinas particulares<sup>3</sup> se da una tendencia a transformarse en ciencia general y a extender su influencia a las ramas cercanas, la ciencia general surge de la necesidad de unir ramas heterogéneas del saber. [...] ¿Cómo poner en relación el material de la patología, la psicología animal, la psicología social? [...] Pero la unión de material heterogéneo – como sostiene la psicología de la Gestalt – no puede lograrse mediante la simple posición de la conjunción “Y”, mediante la simple unión o adición de las partes [...] (VYGOTSKY, 1997, p. 267-268).

Más adelante para precisar el camino o el método de hacerlo correctamente plantea:

La unidad se consigue mediante la subordinación y el dominio, mediante la renuncia de las disciplinas particulares a la soberanía a favor de una ciencia general. Dentro del nuevo conjunto no se produce la coexistencia de disciplinas sino un sistema jerárquico, dotado de un centro principal y otros secundarios, como el sistema solar. (op. cit., p. 268).

Resulta muy interesante y actual el análisis crítico que realiza Vygotsky del trabajo de uno de sus más cercanos colaboradores en relación con intentar unir eclécticamente las ideas del psicoanálisis y del marxismo. En este sentido nos recuerdan los intentos, en la actualidad, de varios autores de unir a Piaget, Vygotsky y Wallon porque se les define como interaccionistas. Señala Vygotsky (op. cit. p. 298) en este sentido:

La “metodología fundamental de la época” está integrada por la suma de los descubrimientos de Pavlov, Einstein, etc; el marxismo es uno de los descubrimientos que forman parte del “grupo de principios obligatorios para todas las ciencias conexas”. Ahí, es decir, en la primera página se podría dar por terminados todos los razonamientos: basta con citar juntos a Einstein y Freud [...] ¡Pero cuánta confianza carente de espíritu crítico hay que tener en los nombres científicos para extraer de la suma de apellidos famosos la metodología de una época!

Y por último nos propone una manera de evitar los caminos del eclecticismo cuando, haciendo referencia a lo que hizo Marx con la dialéctica de Hegel, cita que ya mencionamos, a continuación concluye:

Éste no es más que un ejemplo aislado del camino adecuado para asimilar las ideas científicas: es necesario elevarse por encima de su contenido real y poner a prueba su significado esencial. Pero para ello hace falta tener un

<sup>3</sup>Vygotsky le llama “disciplinas particulares” a lo que se conoce como “escuelas psicológicas” a saber, el psicoanálisis, la Gestalt, el conductismo, el personalismo, entre otros. Creo que esto se debe a su criterio estructural al existir una ciencia general estas pueden llegarse a constituir en ciencias o disciplinas particulares, con lo cual nos demuestra que la construcción de una psicología general no concibe la desaparición de las particulares. Yo diría más, se constituyen en una necesidad del desarrollo ulterior y necesario de la psicología general.

punto de apoyo fuera de esas ideas. Cuando uno se mantiene con ambos pies en el terreno de las propias ideas, cuando trabaja con conceptos elaborados a partir de ellas, le es imposible situarse fuera. Para referirse críticamente a un sistema ajeno hace falta ante todo disponer de un sistema de principios propios. (op. cit. p. 304).

La penúltima característica del método se constituye en una de las más importantes en cuanto a su relación con la concepción general de cómo se van conformando los diferentes productos de la evolución de la naturaleza y de la historia del ser humano y la cultura que éste construye, a partir de su interacción con la naturaleza, los otros seres humanos y los propios contenidos de la cultura ya construidos. Esta característica la definiría de la siguiente forma Evitar los análisis explicativos de los niveles más complejos, a partir de los mecanismos que se presenten en los niveles menos complejos, de la organización y movimientos de la materia.

Esta es una característica en el método Vygotskyano, esencial para evitar los reduccionismos y las dicotomías mecánica que se emplean en las ciencias positivistas. Para ello recurre a la búsqueda de las unidades funcionales de análisis que las define como estructuras que integran toda la complejidad de niveles más complejos de organización y estructuración del objeto de estudio, en este caso de las estructuras psicológicas. Lamentablemente, este es uno de los contenidos del enfoque histórico cultural menos trabajado por sus continuadores hasta el presente e incluso inadecuadamente interpretado por algunos de ellos (TOBACH, 1999; ARIAS, 2002).

En este sentido podemos hacer referencia a reflexiones hechas en el período de las propuestas y consolidación de las ideas del

enfoque histórico cultural, que se encargan de plantear los problemas esenciales acerca de este importante aspecto metodológico:

El sistema de análisis psicológico que aquí proponemos y que hemos utilizado en las investigaciones sobre el problema de la localización a que hacemos referencia, supone a nuestro parecer un cambio radical en el método experimental psicológico. Un cambio que podemos sintetizar en dos aspectos principales:

Sustituir el análisis que descompone el complejo conjunto psicológico en sus elementos integrantes [y que en ese proceso de descomposición del conjunto en sus elementos pierde aquellas propiedades globales propias del conjunto que trataba de explicar], por otra forma de análisis en que se descomponga el conjunto completo en unidades que no pueden ser objeto de ulterior descomposición, pero que siguen conservando en su forma más simple las propiedades inherentes al conjunto.

Sustituir el análisis estructural y funcional, incapaz de abarcar la actividad en su conjunto, por el análisis interfuncional o por sistemas, basado en el análisis de las conexiones y relaciones interfuncionales, determinantes de cada una de las formas de actividad dadas. (VYGOTSKY, 1997, material escrito en 1934, p. 139).

En este mismo período de desarrollo de las ideas histórico-culturales, plantea la siguiente reflexión:

Por unidad entendemos el resultado del análisis que, a diferencia de los elementos, goza de todas las

propiedades fundamentales características del conjunto y constituye una parte viva e indivisible de la totalidad. No es la fórmula química del agua, sino el estudio de las moléculas y del movimiento molecular lo que constituye la clave de la explicación de las propiedades definitorias del agua. Así la célula viva, que conserva todas las propiedades fundamentales de la vida, definitorias de los organismos vivos, es la verdadera unidad del análisis biológico. (VYGOTSKY, 1993, p. 19-20).

Siguiendo con este análisis, propone para el proceso de construcción de explicaciones científicas en la psicología la siguiente “verdadera unidad del análisis psicológico” que yo prefiero llamarla unidad funcional básica. Su propuesta es la siguiente:

Suele hablarse de la unidad de la personalidad y del medio, de la unidad del desarrollo psíquico y físico, de la unidad del lenguaje y del pensamiento [...] Por ejemplo, cuando quieren estudiar la relación entre el lenguaje y el pensamiento, los separan artificialmente, aíslan el lenguaje del pensamiento y el pensamiento del lenguaje y se preguntan luego qué aporta el uno al otro [...], por ejemplo, en relación con el lenguaje y el pensamiento. Se ha intentado últimamente destacar una unidad, por ejemplo, el significado. Pero el significado de la palabra es una parte de la misma, una formación verbal, ya que una palabra carente de significado deja de ser palabra. Todo significado de la palabra, por ser una generalización, es el producto de la actividad intelectual del niño. Por tanto, el

significado de la palabra es la unidad indivisible del lenguaje y el pensamiento. (VYGOTSKY, 1996, p. 382).

Más adelante precisa Vygotsky:

Podemos señalar así mismo la unidad para el estudio de la personalidad y el medio. En psicología y psicopatología esa unidad se llama vivencia [...] La vivencia constituye la unidad de la personalidad y del entorno tal como figura en el desarrollo. Por tanto, en el desarrollo, la unidad de los elementos personales y ambientales se realiza en una serie de diversas vivencias del niño. La vivencia debe ser entendida como la relación interior del niño como ser humano, con uno u otro momento de la realidad. (op. cit., p. 383).

Por el momento, la última característica que le atribuyo a la concepción teórica y metodológica de la obra de Vygotsky es No construir las explicaciones de las ciencias particulares a partir de las formulaciones generales de una filosofía determinada, sino trabajar por explicar la naturaleza del objeto de estudio, de la ciencia particular, desde el punto de vista de la construcción científica y entonces, intentar corroborar los planteamientos filosóficos, transformarlos o sustituyéndolos. Tal como se plantea la relación entre la ciencia general y las particulares.

Este aspecto lo considero de una gran importancia entre las reflexiones que realizó Vygotsky, en el plano metodológico e instrumental de la labor en la Psicología. Aunque solo se trata del nombre, ello es importante porque llegará el momento que cuando se mencione la palabra “Psicología” un maestro o profesor, un médico, un jurista, un ingeniero, un director de programa de TV, un trabajador social, un economista, un político, entre otros agentes

sociales, se representarían las ciencias que estudian la explicación de cómo se produce el desarrollo psicológico humano, los procesos afectivos y cognitivos superiores, el contenido de la conciencia y de toda la personalidad.

En gran medida no se emplea la psicología, en la práctica, tal y como quisiéramos, porque sus contenidos están aun dispersos y en muchas ocasiones son contradictorios y por supuesto, la labor de integrarlos y hacerlos comprensibles y de hecho aplicables, le corresponde a los psicólogos y no a los maestros o profesores, médicos, juristas, ingenieros, directores de programa de TV, trabajadores sociales, economistas y los políticos. Esta sería la mejor tarea que se debe hacer, para que el conocimiento psicológico tenga el impacto social que deseamos.

Creo que el Enfoque Histórico Cultural tiene esto como su verdadera utopía, aun lamentablemente, no realizada y esto se puede comprender en la lectura del último epígrafe del trabajo Significado histórico de la crisis de la psicología. En esta parte se hace un análisis de por qué el problema no se resuelve asignándole un nombre a la Psicología, sino haciendo de la Psicología una ciencia.

En este sentido, considero, están planteadas las siguientes reflexiones de Vygotsky (1997, p. 400)

¿Cómo denominaremos a la psicología científico-natural? Con frecuencia la llaman ahora objetiva, nueva, marxista, científica, ciencia del comportamiento. Naturalmente, mantendremos para ella el nombre de psicología. [...] Qué significa después de eso la palabra psicología? [...] Todos los términos son inestables, no se excluyen lógicamente unos a otros, no están terminologizados, son confusos y oscuros, polisemántico, causales y

señalan rasgos secundarios, lo que no sólo no ayuda, a orientarse, sino que nos confunde aun más.

Vygotsky se planteó el problema de cómo llamar a la psicología y como ningún otro hizo un análisis amplio y profundo sobre el tema y consideró las dificultades existentes, a mi juicio, un resultado o producto de la crisis metodológica en la que se encontraba y yo pienso que aun se encuentra nuestra ciencia.

Por eso resulta esencial para tener un determinado enfoque metodológico, debatir este problema y sin duda aparecerán de nuevo las propuestas pesimistas, eclécticas, antihistóricas y mecanicistas, pero eso no me preocupa, como ya expresé, esa diversidad es buena y útil, nos hace pensar, reflexionar y construir nuevas explicaciones pero en el sentido opuesto, cuando se emplea y se concibe dialécticamente.

Más adelante Vygotsky precisa su posición acerca de lo que se pensaba entre sus contemporáneos y coterráneos, sobre la denominación de psicología marxista, para salvar el problema, comentando las razones metodológicas que impiden una explicación de los problemas y hechos científicos de la psicología a partir directamente de los postulados y explicaciones que brinda el marxismo, dice este autor:

Además, yo también consideraría erróneo la definición de psicología como marxista [...] incluso conceptúo como erróneas y aventuradas combinaciones del tipo “reflexología y marxismo” para referirse a determinadas corrientes de trabajo dentro de la fisiología, y no porque dude acerca de la posibilidad de este enfoque, sino porque se toman magnitudes inconmensurables, porque desaparecen miembros



intermedios, que son los únicos que posibilitan tal enfoque: se pierde y se deforma la escala [...] Si a eso añadimos que los psicólogos suelen apelar en el marxismo al materialismo dialéctico, es decir a su aspecto más universal y generalizado, la falta de correspondencia de escala resulta aún más aparente. (op. cit., p. 402).

Más adelante propone una salida al problema, reflexionando que:

Y para nosotros, la cuestión debe plantearse así: nuestra ciencia se convertirá en marxista en la medida que se convierta en verdadera, científica; y es precisamente a su transformación en verdadera y no a coordinarla con la teoría de Marx a lo que nos vamos a dedicar. [...] La psicología marxista no es una escuela entre otras, sino la única psicología verdadera como ciencia [...] *todo* lo que ha habido y hay de verdaderamente científico en la psicología forma parte de la psicología marxista: este concepto es más amplio que el de escuela e incluso de corriente. [...] Por eso, diremos simplemente: psicología. (op. cit., p. 404-405).

## Conclusiones

No creo en la solución inmediata de todos estos problemas mencionados y que a mi juicio, se constituyen en el sistema más general de ideas, reflexiones, críticas, normas y procedimientos para la metodología científica en la psicología, mientras tanto prefiero, como dice Vygotsky llamar a nuestra ciencia, psicología y al psicoanálisis, psicoanálisis; al conductismo, conductismo; a la reflexología, reflexología, a la psicología sociológica francesa otro tanto; para enfatizar el carácter particular

de estas disciplinas dentro de la psicología, porque de lo que si estoy convencido es que la psicología general existirá y ya está existiendo desde 1933-34, aunque todavía no se haya asumido, enfatizado o reconocido.

El contenido del Enfoque Histórico Cultural, para mí, hasta ahora, es lo más general en relación con el contenido teórico y metodológico de la Psicología, dentro del complejo y diverso mundo del conocimiento de las Psicologías particulares, solo debemos trabajar por probar su valor teórico y metodológico y sobre todo explicativo de los problemas y hechos científicos que aborda la Psicología en la actualidad y que son un producto del desarrollo histórico cultural de esta ciencia. Ésta también es una importante tarea en la labor científica, práctica y social que realizamos.

Hace falta, también, una teoría histórica de la metodología científica en la cual parte de su contenido ya fue sistematizado por L.S. Vygotsky a partir de las ideas de Bacon, Einstein, Planck, Musterberg, Blonski, Kant, Descartes, Spinoza, Hegel y sobre todo de Marx, Engels y Lenin y por supuesto a esto hay que integrar los conocimientos que han aportado importantes autores como Comte, Popper, Khum, Lincon y Guba y Lakato entre otros; pero sin la idea de que estos últimos autores abarcan la totalidad de los aportes de Vygotsky, debido a que, considero que todos juntos, aun no igualan y trascienden las reflexiones, ideas y conclusiones que contiene la concepción científica del Enfoque Histórico Cultural, esencialmente, porque todos estos autores ven las dificultades, las describen; pero sus propuestas para la salida de la crisis de la metodología, son ahistóricas y siguen siendo reduccionistas e hiperbolizadoras.

El presente trabajo solo tiene como propósito, un intento de sistematizar la historia y el contenido de la metodología científica, como una forma de construir una teoría o una



explicación de dicho instrumento de trabajo a partir del Enfoque Histórico Cultural. Estoy consciente de que puede haber interpretaciones que insistan en la repetición o que otros autores hayan planteado muchos de estos problemas eso es natural, mas lo propio, es mi intención de sistematizar un conocimiento personal y socializarlo.

## Referencias

- ANDERY, M. A. N. et al. *Para Comprender a Ciência – Uma Perspectiva Histórica*. ed. 11. São Paulo: PUC-SP; Espaço e Tempo, 2000.
- ARIAS BEATÓN, G. *Las Unidades Funcionales en la Psicología – Una Tarea Inconclusa y No Continuada*. Soporte magnético (CD), Convención HOMINIS'02. Ciudad de la Habana, Cuba.
- LA BIBLIA LATINOAMERICANA. Madrid/Navarra: Ediciones Paulinas/Verbo Divino, 1986.
- COLE, M. V. et al. *Lev S. Vygotsky. El Desarrollo de los Procesos Psicológicos Superiores*. Barcelona: Crítica, 1979.
- COMTE, A. The Positive Philosophy. In: *The Philosophers of Science*, p. 225-226. Nova York: Washington Square Press, 1969.
- HABERMAS, J. *Teoría de la Acción Comunicativa*. Madrid: Taurus, 1987.
- KANT, E. *Crítica de la Razón Pura*. Madrid: Clásicos Verruga, 1970.
- KANT, I. *Crítica del Juicio*. La Habana: Ciencias Sociales, 1990.
- KUHN, T. S. *La Estructura de las Revoluciones Científicas*. México: Editorial Fondo de la Cultura Económica, 1985.
- LEONTIEV, A. N. *Problemas del Desarrollo del Psiquismo 2*. La Habana: Pueblo y Educación 1981.
- LÓPEZ, J. *Conversaciones Personales y Debates Científicos en la Cátedra L. S. Vygotsky*. Universidad de La Habana, 1993-2000.
- LURIA, A. *Mirando Hacia Atrás*. Madrid: Ediciones Norma, 1979.
- MORIN, E. *Ciência com Consciência*, ed. 5. Rio de Janeiro: Bertrand Brasil, 2001.
- PESIS-PASTERNAK, G. *A Ciência – Deus ou Diabo?* São Paulo: Editora UNESP, 1999.
- POPPER, K. *A Lógica da Pesquisa Científica*. São Paulo: Cultrix; EDUSP, 1979.
- SAGAN, C. *El Mundo y sus Demonios – La Ciencia como una Luz en la Oscuridad*, ed. 8. México: Editora Planeta, 1999.
- TOBACH, E. Evolution, Genetics and Psychology – The Crisis in Psychology. Vygotsky, Luria and Leontiev Revisited. In: *Book Activity Theory and Social Practice*. Edited by Seth Chaiklin, Mariane Hedegaard and Uffe Juul Jensen. AARHUS University Press, 1999.
- VAN DER VEER, R.; VALSINER, J. *Vygotsky – Uma Síntese*. São Paulo: Unimarco/Loyola, 1996.
- VYGOSTKY L. S. *Historia del Desarrollo de las Funciones Psíquicas Superiores*. La Habana: Editorial Científico Técnica, 1997.
- \_\_\_\_\_. *Imaginación y Creación en la Edad Infantil*, ed. 2. La Habana: Pueblo y Educación, 1996.
- \_\_\_\_\_. *Obras Escogidas*, v. 2. Madrid: Editorial Aprendizaje/Visor, 1996.
- \_\_\_\_\_. *Obras Escogidas*, v. 4. Madrid: Editorial Aprendizaje/Visor, 1996.
- \_\_\_\_\_. *Obras Escogidas*, v. 1. Madrid: Editorial Aprendizaje/Visor, 1997.
- \_\_\_\_\_. *Psicología Pedagógica*. Argentina: Aique, 2001.
- WEIDLICH, W. *Physics and Social Science – The Approach of Synergetics*. B. Mühlshlege (Holanda): Elsevier Science Publishers, 1991.

