



Check for updates



INTERVIEWS, NOTE TAKING, AND PRELIMINARY ANALYSES IN QUALITATIVE RESEARCH: FUNDAMENTAL PRECAUTIONS ¹



Edmilson de Oliveira Lima

Universidade Nove de Julho – UNINOVE
São Paulo - Brasil



Ni Putu Sri Harta Mimba

Udayana University
Bali - Indonésia

Objective: Given the recurrence of issues related to conducting interviews in qualitative research, as well as note-taking and preliminary data analysis during them, this editorial aims to explore the literature and our experience to highlight these problems and suggest ways to overcome them.

Methods: Review of the literature and use of our own experiences, in a well-founded manner and with examples, in arguments, explanations, and useful recommendations for improving research.

Originality/Relevance: The editorial details justifications and methods for ways of conducting interviews, taking notes, and performing preliminary analyses during them, particularly in the semi-structured interview format. These notes and analyses are often overlooked even in specialized publications, but fundamental care regarding them is necessary to enhance the quality, depth, and potential contribution of qualitative interviews.

Contributions: We provide numerous bibliographic references and useful recommendations for (future) researchers. The references, descriptions, and recommendations on interviews, note-taking, and data analysis help to access the best potential of informants, interviewers, data, and results.

Keywords: Semi-structured interviews. Note-taking. Preliminary analyses. Qualitative Research. Methodology.

How to cite the article

American Psychological Association (APA)

Lima, E. de O., & Mimba, N. P. S. H. (2024, out./dez.). Interviews, note taking, and preliminary analyses in qualitative research: fundamental precautions. *Revista Brasileira de Marketing – ReMark*, 23(4), 1315-1347. <https://doi.org/10.5585/remark.v23i4.27657>.

¹ The authors warmly thank Dr. Rose Mary Almeida Lopes (www.anegepe.org.br), Dr. Reed Elliot Nelson (Fundação Dom Cabral and Southern Illinois University), and Dr. Julio Cunha (UNINOVE - editor of Remark) for their valuable contributions with new ideas and recommendations for improving this editorial. Despite these contributions, the authors remain solely responsible for any inaccuracies or errors that may still be present in this text.



Introduction

Interviews are frequently used for data collection in qualitative research in Social Sciences and Applied Social Sciences, including fields such as marketing, entrepreneurship, accounting, and general management (Mahama & Khalifa, 2017; Qu & Dumay, 2011). However, they often become a source of doubts, mistakes, and limitations, particularly when used by students or inexperienced researchers. Recurring issues include choosing the appropriate interview method, not taking notes during interviews because they are being audio recorded, for example, and accumulating interviews to analyze them only later.

Our experience in teaching qualitative methods to graduate students in Applied Social Sciences, advising research conducted by master's and doctoral students, and coordinating research teams has shown us the recurrence of these three issues. It has also shown us that their consequences tend to be very negative for research projects, leading to errors, wasted time with rework, and diminished research potential. These are consequences that the extensive literature on interviews seeks to prevent (e.g. Olson, 2016; Roulston & Choi, 2018; Rubin & Rubin, 2005; Seidman, 2006; Spradley, 1979; Turner III, 2010) as well as the literature describing methods, reasons, and benefits of note-taking during interviews (e.g. Gall et al., 1996; Olson, 2016) and data analysis alongside data collection (e.g. Charmaz, 2006; Galletta & Cross, 2013; Miles, Huberman, & Saldaña, 2014).

Given the recurrence of these three issues and their consequences, the objective of this editorial is to explore the literature and our experience to highlight these problems and suggest ways to overcome them. We hope our contributions are particularly useful to students, researchers in training, and inexperienced researchers in qualitative research. Without intending to exhaust the subject, for those who wish to go beyond this text in improving their interview techniques, we intentionally provide a large number of potentially useful bibliographic references. Some of these are pointed out as examples, as in Table 1. Moreover, this editorial focuses on semi-structured interviews, which are the most commonly used type and can be considered complementary to numerous other publications on this topic (e.g. Drever, 2003; Galletta & Cross, 2013; Morris, 2015). However, much of its content can also apply to other types of qualitative interviews, particularly the contents in the sections on note-taking and preliminary data analysis.

To avoid excessive length, this editorial assumes the following premises and simplifications: the central type of interview considered here is (1) one that involves only one or very few interviewees at a time, without addressing focus group interviews, for example; (2)

semi-structured, which is the most common in qualitative research, and (3) one that has a pre-established guideline with open-ended, flexible questions ready for use (after pilot interview tests, etc.) aimed at fulfilling the research objective. Among our own publications, the guideline in Appendix 1 (from Nelson & Lima, 2020) is an example of this type of interview, which will be discussed in the next section in comparison with other types. This publication by Nelson and Lima (2020) studied how community social entrepreneurship in a Brazilian neighborhood generated responses to overcome the effects of a natural disaster that occurred in 2011. More examples from these authors will be used in this text.

Given these considerations, this editorial does not delve deeply into the preparation stages of interviews. It primarily focuses on the ways interviews are used and the two important activities already highlighted above, necessary for conducting high-quality interviews: note-taking during each interview and preliminary data analysis conducted between interviews throughout the data collection process. However, readers can find many sources of recommendations and explanations in the literature regarding other aspects and activities that we do not detail here. These sources are useful for conducting high-quality interviews well-suited to the needs of each research project. Table 1 provides multiple examples of such sources.

Table 1*Additional Sources Favorable to Interview Quality*

Alvesson, 2003; Arksey & Knight, 1996; Brenner, Brown, & Canter, 1985; Brinkmann, 2013; Cairns-Lee, Lawley, & Tosey, 2022; Cheron, Salvagni, & Colomby, 2022; Clarke & Holt, 2019; Cotte & Kistruck, 2024; De Fina & Georgakopoulou, 2015; De Leeuw, Hox, & Dillman, 2012; Drever, 2003; Edwards & Holland, 2023; Engel et al., 2014; Granot & Greene, 2014; Gubrium & Holstein, 2002; Gubrium et al., 2012; Gudkova, 2018; Johnstone, 2017; Harvey-Jordan & Long, 2001; Hermanns, 2004; Hyman et al., 1954; Knott et al., 2022; Kvale, 1996, 2008, 2009; Langley & Meziani, 2020; Legard, Keegan, & Ward, 2003; Liubertè & Feuls, 2022; Lupu & Michelitch, 2018; Ma, Seidl, & McNulty, 2021; Mahama & Khalifa, 2017; McCracken, 1988; McKenzie, 2007; McIntosh & Morse, 2015; Moisander, Valtonen, & Hirsto, 2009; Nair, 2023; Qu & Dumay, 2011; Rao & Perry, 2003; Roberts, 2020; Robinson, 2024; Roulston & Choi, 2018; Roulston & Halpin, 2022; Rubin & Rubin, 2005; Ruslin et al., 2022; Saldaña, 2009; Scheibelhofer, 2023; Schwarz, Groves, & Schuman, 1998; Seidman, 2006; Silverman, 2006; Soares, Vieira, & Machado, 2023; Spradley, 1979, 2016; Turner III, 2010; Wilson, 1996.
--

General and Semi-Structured Interviews

Interviews are a specific mode of conversation in which knowledge is generated through the interaction between the researcher and the informant (Kvale, 2008). Informants can be approached one-on-one or together in the same interview, as in focus groups or couple interviews in qualitative research. It is a widely used method in many fields of knowledge, particularly in Social Sciences and Applied Social Sciences, in both quantitative and qualitative research.

The most common view seems to consider the interview as having an interviewer accessing data while interacting synchronously with one or more informants. This is the case, for example, in face-to-face qualitative interviews. It also occurs when using a quantitative research questionnaire to access responses while interacting with a respondent, such as in a demographic census with home visits or telephone surveys. Asynchronous interviews can also be considered, using open-ended qualitative questions (Spencer, 2021; Dahlin, 2021) or closed-ended quantitative questions (e.g. surveys - De Leeuw, Hox, & Dillman, 2012; Dillman, 2007; Lupu & Michelitch, 2018) sent to respondents for later response (Fielding, Blank, & Lee, 2016).

Interviews differ from usual everyday conversations. They have a specific purpose defined by one or more researchers, aiming at research objectives, and the flow of information can be managed by the interviewer with varying levels of analytical distance regarding a desired thematic focus (Gudkova, 2018). These levels, as well as any possible interest in the positivist qualities of neutrality and objectivity, are some of the determinants of how structured and standardized an interview needs to be, with higher levels pointing to structured interviews (Fraser & Gondim, 2004). The topics, themes, and research perspective also determine how structured and standardized the interviews will be, besides influencing the types, contents, and interpretations of the responses sought in the interaction with respondents.

The interviewer's approach and perspective also impact the interviewee, their interpretation, and their responses, even if efforts are made to minimize such impact through analytical distance or neutrality (Gudkova, 2018). One possible and frequently sought impact is for the interviewer to use a captivating approach to gain the goodwill and patience of informants, fostering their cooperation as respondents (Hansen, 2007). This is particularly important for long interviews and conducting additional interviews with the same informants. It is also common to encourage cooperation with material incentives, which can include raffles and payments, something often seen in marketing surveys and other areas (Engel et al., 2014; Gritz, 2004) and can also apply to qualitative research (Kelly et al., 2017).

Seeking to avoid undesirable influences is one of the justifications for using structured and standardized interviews, where questions are always presented in the same manner to different respondents (e.g. surveys). This is widely used in quantitative research, which also provides structured and standardized response options to minimize interviewer effects, as well as potential variations in responses and informant attitudes depending on the mode of questioning and the sequence of questions (Blackstone, 2012). Structure and standardization occur in quantitative research, for example, with the use of multiple-choice questions,

measurement scales, recording categorical variables (e.g. gender, eye color, and education level), or recording any numerical information (e.g. age, time in work, number of employees or children) with identical questionnaires to access responses from different informants.

Structured interviews are also commonly used in qualitative research to achieve consistency through standardization, reducing interviewer effects and potential response variations due to variations in questions, question sequence, and interviewing methods. However, regardless of the type of interview used, data triangulation can be conducted to ensure rigor and confidence that the data reflects the reality of the phenomenon under study (Flick, 1992). In triangulation, more informants and data sources, such as observation and document analysis, are accessed for comparative data confirmation (Flick, 1992; Stavros & Westberg, 2009).

Table 2

On Triangulation

The concept of triangulation is an old one, originally meaning the establishment of a geographic position using different points of reference, data, and procedures, which can also provide precision to a position initially considered as possible (Abdalla et al., 2018; Cox & Hassard, 2005). In psychology, it was initially used for the empirical testing of quantitative study results, as a synonym for convergent validation using different methods (Campbell & Fiske, 1959). In the Humanities, Social Sciences, and Applied Social Sciences, it helps a researcher go beyond a single perspective (e.g. a data collection source such as an interview, or a method like a multi-case study) employing at least two additional perspectives to adjust and develop concepts, understandings, and results until they reach a version which is more complete and coherent with the reality of the studied phenomenon (Abdalla et al., 2018; Flick, 1992).

With triangulation, researchers can improve access to reality and understanding by employing different methods, data collection modes, data analysis forms, and/or the contribution of different researchers addressing the same phenomenon (Flick, 1992). It means the combined and complementary use of different methods in the validation of data and research results relative to the same phenomenon (Denzin, 1978). It is also used with quantitative methods. Hypotheses tested and confirmed with different methods should be considered more valid than those tested with only one (Denzin, 1978).

However, triangulation goes beyond validation. With it, a more detailed and in-depth understanding of complex phenomena is obtained, including their intricate aspects concerning cultural, social, and other differences, enriching data and making the results and conclusions robust (Meydan & Akkaş, 2024). An understanding that triangulation is an alternative to validation or goes beyond validation, favoring the richness and detail of data and results, reflects the position of Denzin and Lincoln (2011). According to these authors, as well as Abdalla et al. (2018), it is not merely a validation strategy but a means of achieving more rigor, scale, complexity, variety, and depth in any research by combining different methodological perspectives, diverse empirical materials, and the contributions of various researchers in a single study.

When considering triangulation applied to interviews or other forms of data collection, there are several categories to consider, particularly the triangulation of data, in addition to the triangulation of perceptions, records, and analyses made by researchers. These forms of triangulation may include not only the comparison of different interviews and other data from different sources but also notes and analyses made by different researchers during data collection. Denzin (1978) already identified four categories of triangulation: data, methods, researchers, and theory. These categories have multiplied over the years in different studies, as described by Farquhar, Michels, and Robson (2020). These last authors also expanded the subject with their classification of eleven categories, which they consider particularly appropriate for the qualitative study of cases in the field of industrial marketing.

Nevertheless, beyond the benefits listed above, there is a more relevant justification for using structured interviews or standardized questionnaires. In quantitative or experimental research interviews, as explained by Fraser and Gondim (2004), the thematic focus is defined in the phase of planning of the interview questionnaire for hypothesis testing, determining the number and content of questions. In qualitative and at least partially inductive research, it is common for the subjects addressed to be broader and the criteria for relevance of collected data more vague, with the focus potentially becoming more restricted and precise during data collection as new relevant aspects of the subjects emerge and the interviewer adjusts their guideline to improve their understanding of the topic (Fraser & Gondim, 2004). The use of structured interviews in qualitative research, on the other hand, tends to occur in more deductive approaches, often to confirm or test conceptions, assumptions, or propositions from literature and theoretical underpinning of the research in process (Berkeley, 2014; Trainor, 2013).

In qualitative research, the most common mode of interview is with a single interviewer asking questions to a single informant (one-on-one interview – Langley & Meziani, 2020), with semi-structured interviews also prevailing. This type of interview is characterized by (1) the moderate directiveness of the interview guideline to address thematic topics considered a priori as promising and necessary because of their importance to the research objective and (2) flexibility to adapt the manner of conducting the interview (order of questions and language, etc.) and for the researcher to address emerging topics and questions deemed relevant during the interview, which can be integrated into the interview guideline and research if deemed necessary (Galletta & Cross, 2013; Kallio et al., 2016).

Levels of flexibility and emic and etic perspectives

The characteristics of the semi-structured interview position it somewhere along a continuum between the contrasting conditions of structured and unstructured interviews. These two types of interviews can be exemplified respectively by the survey (De Leeuw Hox & Dillman, 2012) and the narrative interview (Bamberg, 2007; Muylaert et al., 2014). A position closer to one extreme or the other of the continuum depends on the research objectives, as well as the needs, interests, styles, level of experience, and confidence, along with the possibilities and capacities of the researchers or members of a research team. Structured interviews are heavily guided by an etic approach, meaning they have a high degree of external a priori elements, outside to each interviewee's specific context, and do not emphasize the exploration or understanding of that context, nor the particularities that may emerge from each interview.

This is particularly the case for very structured and inflexible interviews, which can be represented, for example, by the use of closed-ended questionnaires in a deductive and quantitative survey study (De Leeuw Hox & Dillman, 2012; Schwarz Groves & Schuman, 1998).

This type of interview aligns with the interest in testing and confirming theories and hypotheses based on knowledge already available in the literature, external to the specific context of each interviewee. The deductive nature is an important determinant of the etic approach, as it focuses on external a priori elements to test or confirm (e.g. hypotheses), whereas an inductive study, like ethnography (Spradley, 1979, 2016), would demand a high level of emic approach. Similarly, narrative interviews are predominantly inductive and rely on the emic approach because they are based on the idea of reconstructing social events from the informants' perspective and the interviewer's influence on the narratives should be minimal (Bamberg, 2007; Muylaert et al., 2014).

In turn, semi-structured interviews blend etic with emic. Their predefined questions listed in the interview guideline contain a priori elements focused on the research interest according to the theoretical framework chosen in the study (Drever, 2003; Galletta & Cross, 2013; Morris, 2015). They also follow an interest in having some similarity in form and type of content between interviews for possible comparisons and coverage of themes seen as necessary (Drever, 2003; Galletta & Cross, 2013; Morris, 2015). These interviews also have an important emic component because they maintain flexibility and some level of inductivism, which are necessary to capture the interviewees' perspectives, emerging and unforeseen aspects, as well as those which are particular to each interviewee's context, with the interviewer being able to adopt an insider perspective on these aspects (Headland, Pike, & Harris, 1990).

In the etic approach, researchers take a position outside the informants' context to maintain objectivity (Bausch, Barmeyer, & Guttormsen, 2024) and use more standardized data collection methods, whose responses tend to be more easily comparable among themselves and across units of analysis (e.g. groups, companies, projects, and social initiatives). On the other hand, in the emic approach, they aim to act as part of the context (e.g. ethnographic interviews – Spradley, 1979) to access and report emerging knowledge, particularities, subjective experiences, meanings, and interpretations unique to the people in the context (Bausch, Barmeyer, & Guttormsen, 2024; Buckley et al., 2014; Morris et al., 1999; Spradley, 1979).

Variety of interviews and their uses

The level of experience and preparation of interviewers is another aspect to consider in defining the interviewing approach. In certain situations, an experienced member of a research team may be more flexible and informal with the use of the semi-structured interview guideline, while it is advisable for others to adhere more strictly to what the guideline lists. It tends to be recommended that less experienced interviewers use a more structured and detailed guideline, prepared by more experienced members of the research team. This way, they will rely less on their own knowledge to know which topics to address, as well as which aspects of the responses are useful and need to be further explored. They will also need less skill in improvising questions during interviews, ensuring that the necessary research data is accessed.

More relevant details on the choice of an interview type and on the characteristics of its use are available in the literature, as seen in the *Revista de Administração Contemporânea*, the RAC:

The differentiation between the types of interviews, in practice, lies in the greater or lesser degree of structuring of the questions, which reflects the purposes for which it is intended and, therefore, the research objectives. It is important to note that less structuring does not mean less planning of the interview: all types require researcher preparation, organization, and programming. The choice for one or another type of interview will necessarily be based on the adoption of a consistent theoretical framework that supports the construction of the problem and the research objectives, from which the subjects involved are defined, which, in turn, requires some knowledge of the empirical universe (Cheron, Salvagni, & Colomby, 2022, p. 6).

In structured interviews, there is inflexibility, with strict adherence to the planned topics using the questions exactly as drafted in the interview guideline. There is also prohibitive inflexibility in addressing and deepening aspects not foreseen in the guideline by adjusting the questions or using new ones. Even so, in not extremely restrictive situations, the adopted perspective may allow the interviewer to clarify the interviewee's doubts about the understanding of each question.

On the other hand, in unstructured interviews, there is low pre-established control for more intensely and directly addressing themes that could have been previously identified as important and necessary in a guideline. Compared to these conditions, the semi-structured interview tends to provide more depth in the search for explanations and evidence that enrich the data and better meet the research objective, including the consideration of emerging aspects. It also allows for flexibility and adaptability for researchers to remain on the desired path compared to unstructured interviews, where control over direction is low (Ruslin et al., 2022).

From the types of interviews considered here, it is already known that researchers from a variety of research paradigms, from positivist to interpretivist or constructivist, can use interviews for data collection. However, the basic expectations and assumptions of researchers vary according to different paradigms, as do their preparation, execution, and utilization of interviews in a research project. As Gudkova (2018) reminded us, the metaphors of the miner and the traveler, proposed by Kvale (2008), illustrate this variation well. The miner searches for precious metal among relatively worthless stones. On the other hand, the traveler enters new areas, admires the surroundings, talks with people, is genuinely interested in hearing their stories, and even encourages them to share their ideas. Then, he returns home with his own interpretation of what he discovered, creates additions to what he thinks was missing, and shares his own account of what he saw with others.

In the miner's case, the interview is an instrument for data collection, separate from a process of interpretation, given that the interviewer makes an effort to maintain neutrality inspired by the positivist canons of research. It is assumed that the knowledge (data) to be accessed is hidden and must be discovered, with the researcher already knowing the nature of this knowledge before starting the interview. In this case, he uses a questionnaire or a pretty much structured interview guideline in a more deductive research process. In contrast to this predominantly positivist and etic side of what can be thought of as a continuum, there are forms of interview (little or not structured and with an inductive approach) influenced by interpretivism or constructivism, taken by the "traveler" as ways to create knowledge and narratives to share, also exploring the emic approach – something similar to ethnographic approaches (Spradley, 1979, 2016).

A more in-depth reflection on the variety of interviews, their strengths, and limitations can be made particularly with the assistance of Alvesson (2003), who describes and critiques different epistemological perspectives of interviews, and Berner-Rodoreda et al. (2020), who describe and critique different styles of conducting interviews. Also useful in this regard is the study by Reissner and Whittle (2021) on the use of qualitative interviews in research presented in 225 articles published from 2009 to 2019. Moreover, each of these 225 reviewed articles can be taken as an example of how interviews have been used.

Note-taking during interviews

It is recommended that note-taking and analysis begin with the first interview and continue throughout the data collection process. If other forms of data collection precede the

interviews, such as document analysis (Cunha, Yokomizo, & Bonacim, 2013; Prior, 2008) or participant observations (Spradley, 2016), appropriate note-taking and progressive analyses for these methods should also be applied from the start. For participant observations, unlike interviews, notes tend to be more extensive as they constitute the essential form of recording data and researchers' impressions, making the use of recommended field note techniques important (Spradley, 2016). Regarding students' participation, the challenges, characteristics, and needs for improvement in field notes taken by them in observation situations have been addressed in the literature (e.g. Tjora, 2006).

With note-taking and analysis from the first interview, researchers can identify properties of the collected data (e.g. aspects that require further investigation, unforeseen conceptual and factual relationships that require clarification) that necessitate adjustments in the continuation of data collection (Galletta & Cross, 2013; Mahama & Khalifa, 2017). Notes and analyses during qualitative data collection support the quest for improvement and completion of the developing data set. In at least partially inductive research, notes and analyses also indicate when to stop data collection, when continuous analyses indicate theoretical saturation (Nascimento et al., 2018).

The concept of theoretical saturation is particularly discussed in publications on grounded theory (e.g. Charmaz, 2006; Strauss & Corbin, 1998) as a condition in which further data collection adds nothing relevant to the already collected data needed to address the research question or objective. This can also include data from other sources, such as participant observations (Spradley, 2016) and document analysis (Cunha, Yokomizo, & Bonacim, 2013; Prior, 2008), as it is common for research to use various data sources, including to allow for data triangulation (Abdalla et al., 2018; Denzin & Lincoln, 2011; Flick, 1992).

Notes taken at the time of capturing new data also serve to enhance data memorization and understanding of the focused topic, especially when reviewed after being recorded. These benefits are particularly evident for handwritten notes, more so than those typed on computers, phones, or tablets (Mueller & Oppenheimer, 2014). Notes offer these benefits not only in research but also in broader learning and discovery situations, including those of students in schools or universities taking notes regarding lectures, books, or other sources (e.g. Fernandez-Velasco, Nijman, & Casati, 2023; Kesselman-Turkel & Peterson, 2003; MacDonald, 2016; Makany, Kemp, & Dror, 2009; Salame, Tuba, & Nujhat, 2024; Tjora, 2006).

Notes taken during interviews fall under the larger category of field notes (Burgess, 2003), that is, the notes necessary for the researcher when interacting with people and/or the

reality of the research field. In this sense, note-taking techniques associated with interviews can benefit from publications in more traditional areas using field notes, such as anthropology, sociology, and ethnographic studies in general, or from more recent areas, such as communication (e.g. Arora & Bupp, 2017; Webb, 2003). Nothing seems to prevent them from also benefiting from recommendations on how to take notes in more diverse spheres, such as in university studies or work with languages (e.g. Gillies, 2017; Kesselman-Turkel & Peterson, 2003).

There are no widely accepted rules or formats for note-taking during interviews, and each interviewer may have their own style, respecting their preferences, capabilities, and limitations. Some may be more organized and detailed, while others are more schematic and concise. However, it is advisable that, for each interview, the notes begin with identifying the person interviewed, the location or context of the interview, the date, and the interviewee's name and function. This aligns with more general recommendations on types of research notes summarized by Muswazi and Nhamo (2013). These are fundamental data for knowing to which interview, case, and individuals each set of notes refers and how to position and use it in the vast accumulation of data that typically forms in qualitative research.

Our experience shows that, for key interviewees in each case studied, it is important that the notes record the interviewee's age (or even birth date), place of birth and residence, as well as summarized data about their education and main experiences and preferences. In this sense, questions in the interview guideline need to briefly request such data at the onset if researchers wish to follow this same path. This approach of ours, inspired by biographical and life history methods, with aspects of the systemic approach (Lima, 2017), comes mainly from the influences of the co-author Edmilson Lima's former doctoral advisor, Louis Jacques Filion (Filion & Akizawa, 2012), now a retired emeritus professor at HEC Montreal, Canada (e.g. Filion, 1988, 1991, 2023). Various studies are available specifically addressing biographical methods (e.g. Junqueira, 2019; Rosenthal, 2004; van Marrewijk, 2021) and life history (e.g. Jackson & Russell, 2010; Rosenthal, 1993).

Attention to biographical data is essentially based on the idea that each informant's choices and actions are largely explained by their background, personality, and preferences (Rosenthal, 2004; van Marrewijk, 2021). This is particularly relevant when dealing with the key informants, who most determine the facts, decisions, and actions of interest in the research. According to our experience, when conducting complementary interviews with actors from the sphere of influence or the general context of these key informants, the biographical approach

becomes less relevant, as these actors have less influence on the actions, decisions, and phenomena of interest in the research.

Notes taken during interviews are primarily about the content of what the interviewees say. They should, preferably, be useful for reconstructing the most important data from each interview, paying attention to chronology and causal relationships (reminding police investigation interviews – Marlow & Hilbourne, 2013), especially in case of audio recording failure or impossibility. They can include any notes and insights the researcher considers relevant and useful for the research. They are made with written words, abbreviations, and schematic or rough notes, with scribbles not being prohibited as long as they are understandable to the interviewer. Furthermore, notes do not need to be limited to words and can include sketches, drawings, diagrams, and charts (Gall et al., 1996).

Clearly, taking interview notes is not about making a conventional transcript with word-by-word accounts of what the interviewee says (Muswazi & Nhamo, 2013), but about selecting the most useful information to reconstruct the contents of each interview. Notes should accommodate the need for speed and the interviewer's attention so that they do not lose the flow of the interviewees' speech and the opportunity for reflection and posing the next questions, including exploring new ideas and connections with the interviewees. Indeed, interviews resemble a race against time where the interviewer needs to juggle and balance multiple tasks, always prioritizing maintaining the flow of the interview in a way that is productive for the research and engaging for the interviewee. If such flow is at risk of being compromised, it is acceptable to pause the note-taking, especially when there is an audio recording of the conversation.

The lack of note-taking during each interview hinders or prevents the researcher from recording insights and references to chronology, critical events, summaries of relevant facts, as well as the audio recording minutes where something important is mentioned and worth revisiting later. Notes are recommended to better guide and deepen each interview and help determine if all necessary questions have been (sufficiently) answered (Opdenakker, 2006). They allow covering pertinent details of the studied phenomena, especially by providing more ground for reflection during each interview and favoring the emergence of unforeseen findings that go beyond the initial exploration potential of an interview guideline.

Notes also aid in more active and productive listening by the interviewer (Kesselman-Turkel & Peterson, 2003). They offer a synthesis of data from each informant, provide synthetic elements for preliminary analysis, and facilitate the assessment of advances and setbacks in

data collection. They help guide the pursuit of data richness, the best contribution from each informant, as well as complementarity between interviews and coverage of necessary topics in each interview and the entire data set. Among their main strengths, notes facilitate understanding and analysis of the data by providing a preliminary classification of information, making recorded data sets quickly retrievable (Gall et al., 1996).

Preliminary analysis of interviews

The issue of not conducting preliminary analysis of interviews as data collection is done affects the researcher's ability to accumulate data that contributes to the detailed and necessary description and explanation of the phenomenon under study, as required by the research objective. Analyzing the content of interviews, even preliminarily, helps to know what data is already available, what is missing, and what additional information is needed through further interviews – even if it requires re-interviewing informants.

Figure 1 is an excerpt from the single case study conducted by Nelson and Lima (2020), which helps to illustrate how additional interviews can be incorporated starting from the initial data collection, accompanied by note-taking and analysis. The addition of each interview aimed to complement the data to answer the research question, considering the progression toward theoretical saturation suggested by the notes taken during each interview and the preliminary analyses conducted between them. More interviews were also sought as a means of confirming previously obtained data, contributing to the triangulation process (Abdalla et al., 2018; Denzin & Lincoln, 2011; Flick, 1992). The identification of subsequent interviewees came from the prior personal experience of one of the authors in the neighborhood affected by the natural disaster portrayed (as he knew the roles of various individuals regarding the phenomenon studied) and from a snowball process, where informants and their data help identify other promising informants to interview (Biernacki & Waldorf, 1981).

Figure 1

Example of Interview List

#	Date	Person	Roles	Length	Objectives
1	01/12/2015	Sandro Schottz	Firefighter and educator; a major actor and emergent leader during the disaster response, LNA's president since May 2011	183min	Obtaining data about social entrepreneurship and disaster responses, besides the community and LNA conditions before and mainly after the disaster
2	01/16/2015	Sandro Schottz	Same as in #1	92min	Same as in #1 Broaden description and deepen explanations
3	01/16/2015	Sandro Schottz	Same as in #1	40min	Same as in #1 Broaden description and deepen explanations
4	04/02/2015	Edmo Teixeira	Self-employed mason; an important actor and emergent leader during the disaster response, LNA's vice-president since May 2011	90min	Same as in #1 and validate data Broaden description and deepen explanations
5	04/03/2015	Roberta Sanches	Local business woman who collaborated with the LNA and community in the disaster response and LNA's treasurer since May 2011	75min	Same as in #1 and validate data Broaden description and deepen explanations
6	04/14/2015	Maria José Lima	Retired; president at the moment of the disaster; demobilized leader in the aftermath of the disaster; she became LNA's social relations director in May 2011	70min	Describe the community and LNA's background Same as in #1 and validate data Broaden description and deepen explanations
7	04/20/2015	Cláudio Wemeck	Retired business manager; vice-president at the moment of the disaster; demobilized leader in the aftermath of the disaster; two times former president, one time former secretary	233min	Describe the community and LNA's background Same as in #1 and validate data Broaden description and deepen explanations
16	05/25/2015	Maycon Oliveira	Manager in a local restaurant, he participated in rescuing in the first days after the disaster near his house and assisted neighbors afterwards	40min	Collect data about actions during the first days after the disaster, particularly about rescuing Validate data
17	03/23/2017	Edmo Teixeira	Same as in #4	145min	Validate data analysis regarding the main concepts
18	03/26/2017	Marcos Almeida	Same as in #12	72min	Validate data analysis regarding the main concepts
19	04/05/2017	Sandro Schottz	Same as in #1	90min	Validate data analysis regarding the main concepts
20	29/07/2017	Edmo Teixeira	Same as in #4	23 min	Obtain more knowledge about Edmo's bricoleur characteristics
				Average 88min	
21 to 25	Jul 27 th & 28 th 2017	5 victims, not key actors	Residents with varied backgrounds, gender and life conditions; all were attained by the flood	Average for the five: 35 min	Obtain extra data on the victims' reactions and help they gave/received to/from neighbors and key actors

Fonte: Nelson & Lima (2020, p. 9-10).

The fact that the main informants were interviewed multiple times is noteworthy. This occurred in part because it was necessary to conduct exploration interviews (identifying facts and other relevant aspects) and, subsequently, exploitation interviews (deepening understanding of facts, conceptual relationships, and other important aspects identified gradually). It is also observed that the interviews were spread over more than a year. This is not uncommon in a complex research with many unforeseen developments and that, even when seemingly complete, still needs to meet improvement recommendations from reviewers and editors for publication in academic journals.

The time gap between interviews is also due to the fact that the article in question was submitted to a journal in 2015, rejected for publication, and then improved and submitted to the Journal of Small Business Economics at the end of 2016. In this latter journal, there were several back-and-forths of the article drafts between the authors, reviewers, and editors, combined with further data collection and analysis from interviews and other sources. As usual, this process

took many months, especially because significant improvements were requested in three rounds of reviews. Eventually, the article was accepted and appeared as an online version of the journal in 2019. It reached its official publication year in 2020 when it was definitively included in the targeted special issue of the journal. Hence, the publication process itself can considerably impact the research process.

The lack of (adequate) note-taking during interviews hinders the identification of promising avenues for data analysis and the production of results to be explored. If associated with deficiencies in preliminary data analysis, it also greatly hinders the careful selection of the sequence of topics and informants with whom to deepen interviews. Preliminary analytical efforts made as data is collected help in understanding what has already been done, mistakes made, successes to capitalize on, what is lacking, and what else is needed (Miles, Huberman, & Saldaña, 2014), as well as knowing the progress toward stopping data collection at theoretical saturation (Charmaz, 2006; Strauss & Corbin, 1998).

If it is not yet time to stop data collection, preliminary analyses help identify which new data collection efforts are necessary, with more questions to ask and/or more interviews to conduct, even with previously interviewed people, also for data exploration and exploitation. However, the lack of (adequate) note-taking and preliminary analysis can hinder or prevent the identification of gaps and limitations that necessitate reinforcement in addressing certain topics, conducting a complementary interview with the same informant or others, and making the correct decision about which new topics and informants to engage for sufficient study of the focused phenomenon.

Table 3

Additional Uses of an Interview List with Analyses

As can already be noted with Figure 1, a simple list is useful for organizing information about the progression of data collection and for deciding on more informants, their variety, and the efforts needed to complete data collection and analysis in research. It is important that the list simplifies the identification of interviews, allowing the use of numbers and letters for this purpose. Unlike Figure 1, if the research involves more than one case study, an identification composed of a number and a letter is usually sufficient, such as 1A and 3C indicating respectively interview A in case 1 and interview C in case 3, for instance.

With the identification of interviewees' names (even if fictional, if necessary), a brief description of their role, the objective of each interview, as well as the duration of each one, the list of interviews offers indicators of the balance of the number and time of interviews for a single case and for different cases. The list also helps in reflecting on the different fronts where it is appropriate to expand and improve the conduct of interviews and data analyses in favor of theoretical saturation, sometimes interviewing the same people again, other times interacting with new informants, according to the indications from the ongoing analyses.

Furthermore, a chronology of events is very conducive to simplifying preliminary data analyses and decision-making about further data collection efforts. It can be detailed or not about each of the occurrences depicted, being even more useful if it already briefly outlines the connections of the occurrences with the basic concepts and

theories for the study. Such outlining will be particularly important to guide less experienced members of the research team in data collection and analysis. The survey of occurrences, their actors, and circumstances in temporal progression helps contextualize facts and understand causes and effects, as well as facilitates the identification of what else is necessary to study and develop.

Moreover, our teaching and student advising work have shown us the framework in Figure 2, inspired by the recommendations of Miles, Huberman, and Saldaña (2014), as an important facilitator of data analysis in general and/or interviews. It offers clarity on the new steps and confidence to researchers in training. It is a framework for entering data and analysis results classified according to categories directly useful for fulfilling the research objective. The specific research that provided us with this framework studied the activities of social entrepreneurs operating in underprivileged areas of the Brazilian Legal Amazon. More precisely, it aimed to explain how they obtain and manage stakeholder participation for the benefit of social bricolage (a way of making do with what is available to do more with less – Di Domenico, Haugh, & Tracey, 2010) to overcome difficulties in family farming activities (Cayres, 2024).

As the accumulation of data, notes, and analyses allows filling in the different columns of a framework like that of Figure 2 and, even more so, when there is a higher number of rows generated in the framework, there is an indication of progress toward fully meeting the research objective. This is done gradually until the researcher considers that there is sufficient density of results with the necessary empirical foundation to conclude the research. The lack of elements for filling columns and rows indicates the need for more (and sometimes, more appropriate) data and analyses.

In our experience, an important benefit of the framework is that researchers in training tend to feel more clearly and productively guided in the research. Their successful research efforts, those that didn't work well, and what remains to be done become clearer. As researchers realize what they already have and what is still missing to complete the research, they easily deduce the next necessary steps in data collection and analysis. This is also a framework that can gain importance for inclusion in the final version of the research report, which can be a work in a course, a master or doctoral dissertation, or an academic article.

Figure 2

Example of a Response Framework for the Research Question

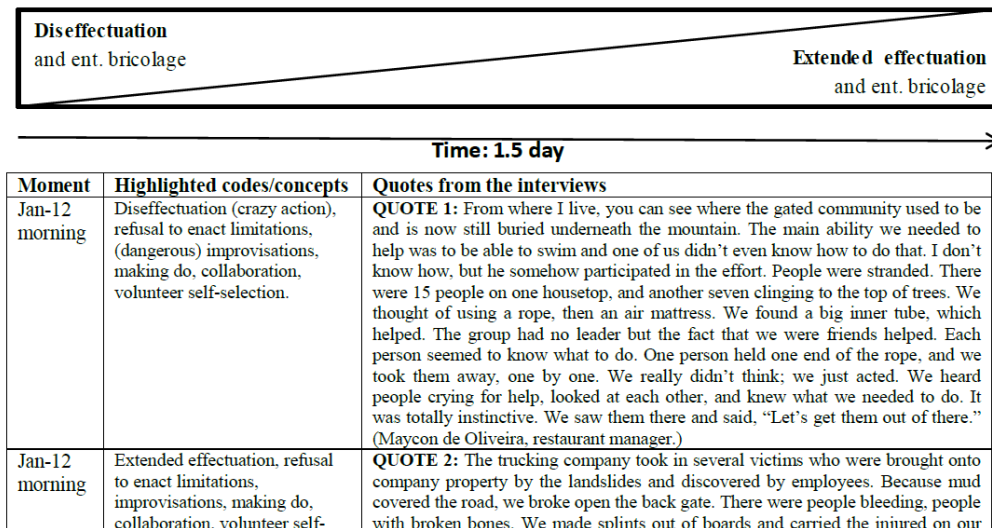
Situação	Problemas do falta de recursos no empreendimento	Stakeholders que ajudaram a superar o problema	O que os stakeholders fizeram para resolver o problema	Benefícios gerados pela participação de stakeholders com a bricolagem
A associação precisava alterar a ata para participar de um edital da Conab, indicado pelo Emater, que já apoiava a associação quando a mesma precisava de acesso a computador e internet	<ul style="list-style-type: none"> Falta de dinheiro para taxas de cartório. 	Associados e outros moradores da comunidade	Organizaram um mutirão de coleta e venda de mexilhão para levantar os recursos necessários.	Os recursos puderam ser reunidos e a regularização necessária para a participação em editais foi feita, abrindo portas para novas oportunidades de desenvolvimento da produção dos agricultores, e comercialização de produtos.
As condições de acesso terrestre estavam precárias, necessitando de melhorias.	<ul style="list-style-type: none"> Precariedade das vias de acesso, dificultando a mobilidade e transporte e falta de recursos próprios para resolver um problema que deveria ser resolvido pela gestão pública. 	Prefeitura do município vizinho de Curuçá, cujo contato já existia por parte de um associado.	Realizaram obras de terraplanagem para melhorar as vias durante a época de inverno em troca de terra para utilização em obras municipais	Melhor acessibilidade durante o inverno, facilitando o transporte e logística, vital para a continuidade das atividades econômicas da associação em qualquer época do ano, uma vez que na região, só há duas estações: verão (quando chove menos) e inverno (quando chove mais).
Necessidade de máquinas agrícolas para preparo do solo, plantio e colheita.	<ul style="list-style-type: none"> Falta de equipamento adequado para a agricultura familiar. 	Prefeitura local (Marapanim)	Disponibilizou tratores e outras máquinas agrícolas.	Melhoria do preparo das áreas de plantio, aumento da produtividade agrícola, e redução do esforço físico necessário nas operações agrícolas.
Oportunidade de participar de um edital do PAA, mas falta de conhecimento sobre como elaborar projetos e prestar contas de recursos públicos	<ul style="list-style-type: none"> Falta de experiência e conhecimento técnico para a escrita de projetos e prestação de contas. 	Emater (unidade Marapanim)	Um técnico ajudou a presidente na elaboração do projeto, e após aprovado, na prestação de contas.	A associação foi contemplada no edital, resultando em acesso a recursos com a venda garantida e oportunidades para melhorar as operações e sustentabilidade financeira da ACOPRAEXCA.
Necessidade de transporte para a capital do Estado (Belém) para esclarecimento de dúvidas junto à CONAB.	<ul style="list-style-type: none"> Falta de veículo próprio para transporte a longas distâncias. 	Igreja local	Emprestou um veículo para transporte da presidente.	Facilitou o transporte essencial para a participação em atividades necessárias à aprovação do primeiro projeto, ajudando a associação a cumprir com os requisitos do edital e garantir a continuidade dos benefícios obtidos com a contemplação.
Resgate da prática do artesanato a partir do declínio na venda de produtos agrícolas	<ul style="list-style-type: none"> Falta de recursos financeiros devido à queda na renda, pela baixa venda de produtos agrícolas Falta de técnicas apropriadas para a produção artesanal Falta de materiais para a produção de novos 	Membros da associação e outros moradores da comunidade	Compartilhamento de saberes ancestrais pelos membros mais velhos, uso de técnicas simples e produção de ferramentas/equipamentos a partir de recursos disponíveis na própria	<ul style="list-style-type: none"> Revitalização da prática artesanal Preservação da cultura Geração de renda alternativa Fortalecimento da identidade cultural Maior visibilidade ao empreendimento com a criação de um novo produto diferenciado

Source: Cayres (2024) – thesis supervised by Edmilson Lima.

In some cases, preliminary analysis of interviews and other data may progress according to proto-hypotheses or researcher suspicions that there is an unknown pattern of occurrences in their research that is important to explain the phenomenon under study. It may also happen that such a pattern is explained based on an initially sketched scheme that transforms into a simple and useful model in the research. This occurred, for example, with the construction of Figure 3 in Nelson and Lima's (2020) investigation of how community social entrepreneurship in a neighborhood generated responses to overcome the effects of a natural disaster.

Figure 3

Example of Analyses



Source: Nelson & Lima (2020, p. 27).

The model in Figure 3 approached its final form as the necessary interview data was gradually obtained and several back-and-forths occurred between analyses, theory, and data. In this process, the “almost U-shaped” progression of the research, with fluctuations between synthesis and analysis (Lima, 2017), proved useful in the development of Figure 3 as a representation of results in progress, as also suggested by Miles, Huberman, and Saldaña (2014). However, the schematic drawing at the top of the model, despite being clear to the researchers, did not hold reasonable self-explanatory power for readers. Therefore, this problem was addressed with a final version of the model containing interview excerpts for exemplification, clarity, and better empirical grounding.

With the model, the authors were able to simply characterize some relevant changes in the disaster response. Within a day and a half following the disaster, initial desperate and high-risk response actions combined with improvisation gave way to actions more based on experience, less risky, and less improvised. The initial identification of some aspects of this reality intrigued the researchers, particularly due to contrasting patterns with what the theory of effectuation suggested (Sarasvathy, 2001, 2008).

Being intrigued, the researchers directed the analysis to the details of the change. Promising elements emerged. With more interviews and detailed treatment of these elements, new concepts in the field of entrepreneurship were created (diseffectuation and extended effectuation). This development thus generated greater contributions than initially imagined. Something seemingly small at the outset turned into a contribution to the research area, characterizing some important entrepreneurial responses to disaster effects in an unprecedented way.

It is not always possible to use simple models, like Figure 3, to characterize complex ideas and concepts in qualitative data analysis and result representation. However, as was the case with Figure 3, it intuitively seems appealing to start exploratory attempts at data representation and potential results from simple sketches and few words. Opting for simplicity from the outset and testing with initial sketches and/or diagrams throughout different interviews is promising and low-risk. Interacting with more people (research supervisor, more research team members...) about early attempts at preliminary analysis also tends to be productive. They can assist with insights and improvements.

Nevertheless, small simple accomplishments can be combined. This can lead to a relatively complex final representation necessary to represent the complexity of the ideas to explain. An example of this is the figure in Appendix 2, with a representation of a case study

from a longitudinal perspective (Nelson & Lima, 2020). It began unpretentiously, making do with available resources from a text editor. By combining blocks of simple things, with trial and error and patience, the final figure was reached, which, despite its rustic appearance, proved very useful. It offers a synthesis of relevant facts and complex conceptual relationships in the article.

Priority informants

Interviews allow for in-depth exploration of the details of the phenomena studied, especially when understanding human actions and relationships, their motivations, and interests is required (Galletta & Cross, 2013; Kvale, 2009; Morris, 2015). Through the interviewees' accounts, interviews have the potential to access the subjectivity of the actors, in addition to the facts and situations they have lived and produced (Roulston & Choi, 2018; Roulston & Halpin, 2022; Rubin & Rubin, 2005; Seidman, 2006; Spradley, 1979). They are even more powerful and necessary when collecting data from actors who are key to understanding the facts, actions, decisions, and relationships of interest. These main actors are called key informants because they are well-positioned in the relevant reality, have legitimacy, and are knowledgeable about the topics to be addressed (Gould, Xerri, & Fitzgerald, 2023; Marshall, 1996; Taylor & Blake, 2015).

Interviews also have a particular contribution when used with actors who define the relevant context, as well as those familiar with the context and/or defining facts. Based on these considerations, it is recommended to ensure interviews with individuals from the following categories, starting with key informants, in this order of priority: (1) actors directly defining the phenomenon of interest; (2) close witnesses; (3) context-defining actors; (4) those knowledgeable about defining facts; (5) others. These approaches can mainly help newcomers to better know how to begin and advance in data collection, including interviews.

Even after several interviews, important new insights from any of the categories can justify a complementary or reinforced interview with more informants (whether repeated or not) from any of the categories. Qualitative data collection and analysis are intertwined and iterative (Lima, 2010; Miles, Huberman, & Saldaña, 2014). The interview listing in Figure 1 exemplifies the application of iterativity and the priorities of informant categories, including repeated interviews with key informants. The decision of whom to interview also relied on one researcher's prior field knowledge, the snowball process, and attention to theoretical saturation.

Additionally, new data needs, improvements, and slight thematic redirections brought about by the second submission of the article to a journal, after rejection in the first, were considered.

In Marketing and beyond

In the field of marketing, the main theme of REMARK, interviews are widely used in their collective form of focus groups, for example, to study consumer behavior and characteristics, both in academic research and in research conducted by companies (Caillaud, Nikos, & Doumergue, 2022; Catterall & Maclaren, 2006; Johnstone, 2017; Moisander, Valtonen, & Hirsto, 2009). Consumer studies also commonly use other forms of interviews (Johnstone, 2017), and interviews are routinely employed in the study of decisions, activities, and other marketing topics in companies (Fischer, Castilhos, & Fonseca, 2014; Johnstone, 2017; Rao & Perry, 2003), often in connection with case studies (Beverland & Lindgreen, 2010; Lima, 2012).

The semi-structured interview is common in marketing, including data collection with entrepreneurs, managers, and directors (e.g. Breit & Volkmann, 2024; Cotte & Kistruck, 2024; Nordin & Ravald, 2023), also addressing the digital transition in the marketing sector (e.g. Pascucci, Savelli, & Gistri, 2023; Roca, 2014). As in other areas of knowledge, in marketing, it is a preferred method over questionnaires or structured interviews when a more flexible, dynamic, and adaptive interaction between interviewer and interviewee is desired, allowing exploration beyond superficial data, accessing emerging and even unexpected themes and aspects (Fischer, Castilhos, & Fonseca, 2014; Johnstone, 2017).

To achieve this, the questions in the semi-structured interview guideline are adapted as necessary. They are also supplemented with new and improvised questions at the moment of interaction as deemed necessary by the interviewer to deepen the investigation (Drever, 2003; Galletta & Cross, 2013; Morris, 2015). This approach is particularly important for accessing and understanding nuances of decisions, interests, actions, and events, whose types and possibilities for explicitness in accounts vary among interviewees. They can vary even for each interviewee depending on how and under what conditions they are questioned by an interviewer.

In light of these variations, adapting the semi-structured interview guideline and creating new questions enables access, with each interviewee, not only to superficial data but also to nuances and emerging, unexpected aspects. These aspects have particular potential to

generate research results with significant novelty and originality (e.g. the concepts of diseffectuation and extended effectuation in Nelson & Lima, 2020).

When promising, these nuances and aspects require detailed and in-depth research with back-and-forths (and potential adjustments) between the research objective, theories, theoretical foundation, analyses, and data collection. This can occur as in a "almost U-shaped" progression, including these back-and-forths with fluctuations between synthesis and analysis moments (Lima, 2017). The iterations involve complementing data collection, refined with more interviews.

Recognizing promising nuances and emerging aspects is easier for experienced researchers. They are typically more aware of theories and their potential connections with new insights emerging from data collection, note-taking, and data analysis. When promising, these new insights resemble clues bearing new suspicions and hypotheses of solutions in police investigation interviews (Marlow & Hilbourne, 2013).

Driven by curiosity and the desire to reveal new knowledge in their investigation, researchers benefit from more interviews. These can partly involve repeated informants and offer more exploration and exploitation, as in the construction of the interview list in Figure 1 (Nelson & Lima, 2020). Through iterations, the detail and consistency of data and analyses can be reinforced by other sources in triangulation (Flick, 1992; Meydan & Akkaş, 2024; Stavros & Westberg, 2009). However, "digging deeper" into new findings leads to new questions integrated into the semi-structured interviews. Therefore, even though an interview guideline seeks to ensure that central topics are covered with data in different interviews (Drever, 2003; Galletta & Cross, 2013; Morris, 2015), the total set of questions used varies.

Challenges and final considerations

Interviews, particularly semi-structured ones, are a necessary means of generating knowledge across various fields of Social Sciences and Applied Social Sciences. They offer a unique way to access facts, behaviors, interests, ideas, actions, reasons, and attitudes of actors of interest in diverse fields of knowledge. These include marketing, entrepreneurship, accounting, and management in general, as seen in various descriptions and bibliographic references in this editorial. Interviews provide a dense, detailed, and in-depth understanding of the phenomena studied. However, their effectiveness depends on critical requirements. Conducting qualitative interviews adequately requires good preparation and the use of refined interviewing skills.

The semi-structured interview guideline is a key instrument to ensure these qualities, especially for researchers in training or those with limited experience in research activities or even in the topics studied. The less prepared and experienced the interviewer is, the more detailed guidance is needed with the aid of studies and an interview guideline, which may be accompanied by more explicit explanations and indications regarding priorities. Specific training (e.g. simulated interviews, accompanying an experienced interviewer in the field, and watching recorded video interviews) is necessary for the type of interview to be conducted. If there is a weakness of knowledge about the important concepts and theories for the research, the interviewer should undertake more readings and studies about them.

The lack of conceptual sensitivity due to unfamiliarity with the concepts and theories underlying the research makes it difficult for the interviewer to know which relevant and important content to seek, explore, and detail during an interview. Even if they have knowledge, but not refined and well-honed research skills, they may miss important nuances. These nuances can be, for example, emerging aspects of the data revealing clues to “something bigger” or showing “things that don’t quite fit” that contradict the theory or well-founded expectations in the research.

When tempted by emerging and promising aspects of the data, the researcher has greater potential to generate new, relevant knowledge than they initially imagined. If regular and intuitive research results are worth gold bars, emerging and counterintuitive results are large diamonds. It is primarily these latter results that can bring significant and distinct contributions to a research field, as they tend to be relevant novelties for the field. They give the researcher a greater chance to prepare publications that will be distinguished and well-received in top academic journals, with the potential for prominence.

However, valuable content may emerge in interactions with interviewees without capturing the interviewer’s curiosity for further exploration, resulting in great lost opportunities. To prevent these problems with poorly prepared interviewers, it is advisable to seek the assistance of a researcher experienced in using interviews on the focused topics. Their role in this situation can be (or resemble) that of a supervisor for master’s and doctoral students. Among other assistance, they can suggest readings and studies necessary for developing the required conceptual sensitivity. They can also conduct guidance sessions with the team on interview progress and problems, improvement needs, as well as highlight emerging and promising data. Such guidance helps identify needs for correction, confirmation, and additional

interviews in data collection, including reasons and strategies for potentially interviewing more people and repeated informants.

The researcher-supervisor can also assist in preparing an interview guideline with questions more explicitly and thoroughly linked to each of the concepts, behaviors, and facts that need to be focused on in the interviews. The detailed guideline might even include explanations and synthetic conceptual definitions in parentheses for its questions or more detailed explanations in footnotes. After studying and using this guideline several times, a less experienced researcher may begin to use a more streamlined guideline with concise topics. The detailed guideline would follow a logic contrary to that of the guideline in Appendix 1 (Nelson & Lima, 2020). This guideline in the appendix presupposes refined knowledge of basic concepts and conceptual sensitivity on the part of the interviewer because it does not have questions clearly related to such concepts or conceptual explanations, but only questions about events, precedents, decisions, and activities in general. In the interviews, notes and data analyses made using such a guideline relied particularly on the conceptual preparation of the researcher-interviewer. He developed this preparation through studies on the focused topics in interaction with his co-author, a more experienced researcher, also preparing some working papers presented at conferences.

Another challenge of qualitative interviews is the subjectivity in data interpretation, which may seem a weakness, especially in the eyes of positivist researchers. Even if the researcher positions themselves more towards the opposite end of the epistemological spectrum, around interpretivism, it is advisable to employ triangulation. It helps promote rigor and safeguard that the data used align with the reality of the phenomenon and actors studied. Triangulation is also important to refine the detail and consistency of the data using varied sources for data comparison. Moreover, it lends more credibility to the researchers and the research. This increases the possibilities of publication and convincing other researchers and the research readers in general about the results.

In conclusion

This editorial has provided various contributions for the satisfactory conduct of semi-structured interviews in qualitative research. It has employed diverse examples and raised numerous bibliographic references to assist researchers, especially those in training or inexperienced. Its main distinguishing factor is the detailed treatment, which is not commonly seen in the literature despite being necessary, of the notes and preliminary data analyses

conducted by the researcher during each interview and throughout different interviews. The editorial also discussed the diligent use of semi-structured interviews more broadly based on the characteristics and applications of different types of interviews. Its contents can serve as optimizers of interviews aiming at more relevant and original research contributions.

To conclude this editorial, we present some considerations on the practical and theoretical implications of using semi-structured interviews. The knowledge generated with the aid of semi-structured interviews offers important insights to support policies, learning, organizational practices, and actions in the market and academic world promoted by various governmental and private initiatives. To make the most of interviews, in addition to or in reinforcement of the many recommendations contained in the text above, there are implications for the practice of research to consider, particularly in the following recommendations:

1. Conduct interviews demonstrating active listening, with a focus on emerging aspects and those already expected that are considered promising for meeting the research objective. Note-taking is very conducive to adopting this recommendation as it helps channel the researcher's attention to what truly matters.
2. Demonstrate genuine empathy and cordiality, as well as some sympathy, to make interviews productive and rewarding encounters for both parties (Schmiedeberg & Schröder, 2024), with informants more inclined to collaborate.
3. Develop and apply the pertinent conceptual sensitivity to facilitate the capture and handling of emerging aspects of the data. These aspects require more curiosity, preparation, and depth conducive to unexpected and even improbable discoveries. Notes help in this regard, providing more means for refining understanding and more detailed reconsideration of ideas. This occurs especially when combined with data analyses between different interviews. Based on notes, analyses, and possible inspirations, it may be a good idea to conduct more interviews with repeated informants and others to access data at this point seen as necessary, including for explaining the emerging aspects.
4. Use critical thinking and skill enhancement, as both are useful to make the most of research efforts, including ensuring a productive exploration of the flexibility permitted by semi-structured interviews, with adaptation of the researcher and approaches to the nuances of informants, their contexts, and collected data.
5. Perform triangulation, making good use of the potential of more data sources and generating more consistency and publication potential for the conducted research.
6. When possible, collaborate with more experienced researchers who can offer valuable guidance and support to overcome the challenges of qualitative research and the use of interviews and other data sources.
7. Keep records of the activities and decisions of the research process, documenting and justifying the methodological choices and procedures in general. This includes maintaining properly archived and easily accessible informed consent forms (often with necessary approval from an ethics board) that informants signed for the interviews and other forms of data collection and research procedures. It also includes organized archiving for easy retrieval of electronic files with audio, videos, photos, sketches, drawings, diagrams, transcripts, and others containing data and data analyses from the research, as well as possible records or notes for inventorying and controlling materials, data, and lists with identification and contacts of informants.
8. Have backup copies of digital files and notes related to the research, as well as redundant equipment (e.g. two sound recorders or two video cameras used simultaneously) because materials can be lost and equipment may sometimes fail. The option of contents kept in digital cloud backup is attractive for security and to offer simultaneous access to them for different members of the research team.

When properly conducted, semi-structured interviews improve the understanding of the world and human activities. This advancement enhances the possibilities for actors from a

variety of fields to have ideas, share knowledge, and undertake actions with a better chance of achieving the desired outcomes. It also expands the understanding of social phenomena and offers contributions to the development of theories, areas of study, and educational activities.

Appendix 1

Example of a Semi-Structured Interview Guideline

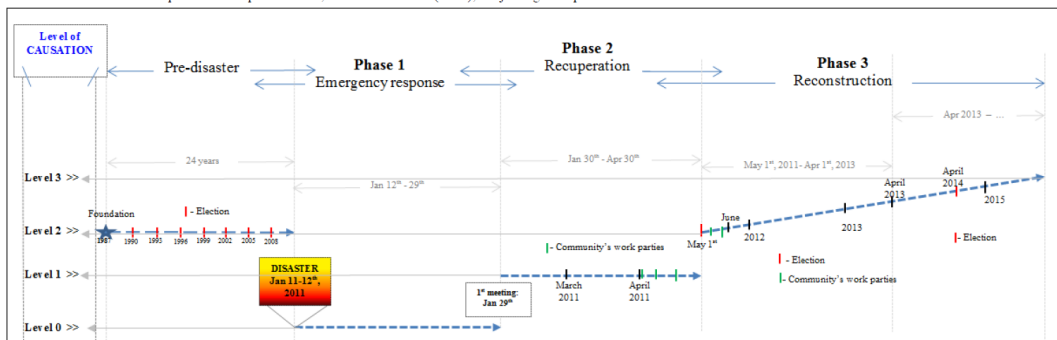
<p>Context and background</p> <p>1- What were the interviewee’s general life history, educational, trade and cultural background and what was the nature of their preexisting contacts in the community? What actions did s/he take in the disaster response? How did their life experience and background relate to the actions they took? What actions did they observe others take in response to the disaster?</p> <p>2- What was the LNA like before the disaster? How did the nature of the LNA before the disaster bear on actions after the disaster?</p>
<p>Disaster facts</p> <p>3- How did the disaster unfold in terms of your immediate experience?</p> <p>4- What kinds of challenges did you face in responding to the disaster?</p> <p>5- How did life in the community change in the immediate aftermath of the disaster and over time?</p>
<p>Responses to the disaster (for interviews #21 to #25, only this section was used, with the necessary adaptations)</p> <p>6- How did people react to the disaster in the immediate aftermath?</p> <p>7- What did residents do to help others? What was the role of LNA’s officers at that time?</p> <p>8- In the first days and at other times what did you do? How? Who collaborated with you and doing what? What kind of preparation did you undertake to carry out these activities? How was your background useful?</p> <p>9- Did the residents organize themselves to face the disaster’s consequences? How did they do it?</p> <p>10- In the first days and in different other periods of time, who played important roles responding to the disaster? What were the activities carried out in these roles? Who collaborated with those people? What did they do? What kind of preparations did they make to carry out these activities? How was their background useful?</p> <p>11- Which role (if any) did the LNA and its directors play in the different periods of time considered? Were there emergent leaders collaborating in/with the LNA to face disaster consequences? If so, what did they do and how did they do it?</p> <p>12- For each period of time and each activity cited in items 6 to 11 above, please, describe how the activity was carried out and how decisions related to it were made. Which preparation and resources (including contacts, people, and knowledge) did they use? How was the preparation? How were the resources used? How did collaborators interact? Which intermediate results did you/they obtain? How did you/they deal with them? Was the final desired result obtained? If so, what made these outcomes possible?</p>
<p>Later actions taken by the LNA</p> <p>13- Apart the activities most clearly imposed by the disaster to the LNA, what were other important activities carried out by the LNA benefiting the community?</p> <p>14- Use item 12 to describe these activities better.</p>

Source: (Nelson & Lima, 2020, p. 28).

Appendix 2

Example of a Case in a Longitudinal Perspective

– Phase periods are inspired in Haas, Kates and Bowden (1977), but joining their phases 3 and 4



References

- Abdalla, M. M., Oliveira, L. G. L., Azevedo, C. E. F., & Gonzalez, R. K. (2018). Quality in qualitative organizational research: Types of triangulation as a methodological alternative. *Administração: Ensino e Pesquisa*, 19(1), 66-98.
- Alvesson, M. (2003). Beyond neopositivists, romantics, and localists: A reflexive approach to interviews in organizational research. *Academy of Management Review*, 28(1), 13–33.
- Arksey, H., & Knight, P. (1999). *Interviewing for social scientists*. London: Sage Publication, Ltd.
- Arora, A. B., & Bubb, R. L. (2017). Scratch notes. *The international encyclopedia of communication research methods*, 1-2.
- Bamberg, M. (Ed.). (2007). *Narrative – State of the art*. Amsterdam: John Benjamins.
- Bausch, M., Barmeyer, C., & Guttormsen, D. S. (2024). An outsider's insights from the inside: implications of emic concepts on qualitative international management research. *Qualitative Research in Organizations and Management: An International Journal*.
- Berkeley, B. (2014). Exploring structured thematic inquiry in social research. *OALib*, 1(06), 1-7.
- Berner-Rodoreda, A., Barnighausen, T., Kennedy, C., Brinkmann, S., Sarker, M., Wikler, D., Eyal, N., & McMahon, S. A. (2020). From doxastic to epistemic: A typology and critique of qualitative interview styles. *Qualitative Inquiry*, 26(3–4), 291–305.
- Beverland, M., & Lindgreen, A. (2010). What makes a good case study? A positivist review of qualitative case research published in *Industrial Marketing Management*, 1971–2006. *Industrial Marketing Management*, 39(1), 56-73.
- Biernack, P., & Waldorf, D. (1981). Snowball sampling: Problems and techniques of chain referral sampling. *Sociological Methods & Research*, 10(2), 141–163.
- Blackstone, A. (2012). Interviews: Qualitative and quantitative approaches. In *Principles of sociological inquiry: Qualitative and quantitative methods*. Arlington, Virginia: Saylor Academy.
- Breit, L. A., & Volkmann, C. K. (2024). Navigating start-ups: A qualitative exploration of causal and effectual decision-making in entrepreneurial marketing. *Journal of Research in Marketing and Entrepreneurship*.
- Brenner, M., Brown, J., & Canter, D. V. (1985). *The research interview, uses and approaches*. London: Academic Press, Inc.
- Brinkmann, S. (2013). *Qualitative interviewing*. Oxford University Press, USA.
- Buckley, P. J., Chapman, M., Clegg, J., & Gajewska-De Mattos, H. (2014). A linguistic and philosophical analysis of emic and etic and their use in international business research. *Management International Review*, 54, 307-324.
- Burgess, R. G. (2003). Keeping field notes. In *Field research* (pp. 305-310). Routledge.
- Caillaud, S., Nikos, K., & Doumergue, M. (2022). Designing focus groups. *The Sage Handbook of Qualitative Research Design*, Sage, London, 684-699.

- Cairns-Lee, H., Lawley, J., & Tosey, P. (2022). Enhancing researcher reflexivity about the influence of leading questions in interviews. *The Journal of Applied Behavioral Science*, 58(1), 164-188.
- Campbell, D. T., & Fiske, D. W. (1959). Convergent and discriminant validation by the multitrait-multimethod matrix. *Psychological Bulletin*, 56(2), 81.
- Catterall, M., & Maclaren, P. (2006). Focus groups in marketing research. In *Handbook of qualitative research methods in marketing*. Edward Elgar Publishing.
- Cayres, R. (2024). Participação de stakeholders na bricolagem social voltada à agricultura familiar. Tese. Doutorado em Administração. Universidade Nove de Julho – UNINOVE.
- Charmaz, K. (2006). *Constructing grounded theory: A practical guide through qualitative analysis*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Cheron, C., Salvagni, J., & Colomby, R. K. (2022). The qualitative approach interview in administration: A guide for researchers. *Revista de Administração Contemporânea*, 26, e210011.
- Clarke, J., & Holt, R. (2019). Images of entrepreneurship: Using drawing to explore entrepreneurial experience. *Journal of Business Venturing Insights*, 11, e00129.
- Cotte, J., & Kistruck, G. (2024). Discerning meanings: Depth interviews with sales executives. In *Handbook of Qualitative Research Methods in Marketing* (pp. 387-397). Edward Elgar Publishing.
- Cox, J. W., & Hassard, J. (2005). Triangulation in organizational research: A re-presentation. *Organization*, 12(1), 109-133.
- Cunha, J. A. C., Yokomizo, C. A., & Bonacim, C. A. G. (2013). Miopias de uma lente de aumento: As limitações da análise de documentos no estudo das organizações. *Revista Alcance*, 20(4), 431-446.
- Dahlin, E. (2021). Email interviews: A guide to research design and implementation. *International Journal of Qualitative Methods*, 20, 16094069211025453.
- De Fina, A., & Georgakopoulou, A. (Eds.). (2015). *The handbook of narrative analysis*. John Wiley & Sons.
- Denzin, N. K. (2017). *The research act: A theoretical introduction to sociological methods*. Routledge.
- Denzin, N. K., & Lincoln, Y. S. (Eds.). (2011). *The Sage handbook of qualitative research*. Sage.
- De Leeuw, E. D., Hox, J., & Dillman, D. (2012). *International handbook of survey methodology*. Routledge.
- Di Domenico, M., Haugh, H., & Tracey, P. (2010). Social bricolage: Theorizing social value creation in social enterprises. *Entrepreneurship theory and practice*, 34(4), 681-703.
- Dillman, D. A. (2007). *Mail and internet surveys: The tailored design method*. New Jersey: Wiley.
- Drever, E. (2003). *Using semi-structured interviews in small-scale research: A teacher's guide*. Glasgow: The SCORE Centre, University of Glasgow.

- Edwards, R., & Holland, J. (2023). *Qualitative Interviewing: Research Methods*. Bloomsbury Publishing.
- Engel, U., Jann, B., Lynn, P., Scherpenzeel, A., & Sturgis, P. (2014). *Improving Survey Methods* (p. 1). Routledge.
- Farquhar, J., Michels, N., & Robson, J. (2020). Triangulation in industrial qualitative case study research: Widening the scope. *Industrial Marketing Management*, 87, 160-170.
- Fernandez-Velasco, P., Nijman, J., & Casati, R. (2023). The cognitive advantages of the notebook. *Cognitive Semiotics*, 16(1), 3-21.
- Fielding, N. G., Blank, G., & Lee, R. M. (2016). *The SAGE handbook of online research methods*.
- Filion, L. J. (1988). *The strategy of successful entrepreneurs in small business: Vision, relationships and anticipatory learning* (Volumes I and II). Doctoral dissertation. Lancaster University (United Kingdom).
- Filion, L. J. (1991). Vision and relations: Elements for an entrepreneurial metamodel. *International Small Business Journal*, 9(2), 26-40.
- Filion, L. J. (2023). *Agents of innovation: Entrepreneurs, facilitators and intrapreneurs*. Emerald Publishing Limited.
- Filion 1, L. J., & Akizawa 2, H. (2012). La méthode biographique: approche structurante pour l'étude des représentations entrepreneuriales. *Revue internationale de psychosociologie*, 18(1), 117-146.
- Fischer, E., Castilhos, R. B., & Fonseca, M. J. (2014). The qualitative interview in marketing and consumer research: Paradigmatic approaches and guideline. *Remark: Revista Brasileira de Marketing*, 13(4).
- Flick, U. (1992). Triangulation revisited: Strategy of validation or alternative? *Journal for the Theory of Social Behavior*, 22(2), 175-197.
- Fraser, M. T. D., & Gondim, S. M. G. (2004). Da fala do outro ao texto negociado: discussões sobre a entrevista na pesquisa qualitativa. *Paidéia (Ribeirão Preto)*, 14, 139-152.
- Gall, M. D., Borg, W. R., & Gall, J. P. (1996). *Educational research: An introduction* (6th ed.). White Plains, NY: Longman.
- Galletta, A., & Cross, W. E. (2013). *Mastering the semi-structured interview and beyond: From research design to analysis and publication* (Vol. 18). NYU Press.
- Gillies, A. (2017). *Note-taking for consecutive interpreting: A short course*. Routledge.
- Granot, E., & Greene, H. (2014). A structural guide to interviewing as qualitative marketing research: The three interview series model. In *Marketing, technology and customer commitment in the new economy: Proceedings of the 2005 Academy of Marketing Science (AMS) annual conference* (pp. 77-81). Cham: Springer International Publishing.
- Gritz, A. S. (2004). The impact of material incentives on response quantity, response quality, sample composition, survey outcome and cost in online access panels. *International Journal of Market Research*, 46(3), 327-345.

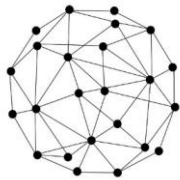
- Gubrium, J. F., & Holstein, J. A. (Eds.). (2002). *Handbook of interview research: Context and method*. Sage.
- Gubrium, J. F., Holstein, J. A., Marvasti, A. B., & McKinney, K. D. (Eds.). (2012). *The SAGE handbook of interview research: The complexity of the craft*. Sage Publications.
- Gudkova, S. (2018). Interviewing in qualitative research. In *Qualitative methodologies in organization studies: Volume II: Methods and possibilities* (pp. 75-96).
- Hansen, K. M. (2007). The effects of incentives, interview length, and interviewer characteristics on response rates in a CATI-study. *International Journal of Public Opinion Research*, 19(1), 112-121.
- Harvey-Jordan, S., & Long, S. (2001). The process and the pitfalls of semi-structured interviews. *Community Practitioner*, 74(6), 219.
- Headland, T., Kenneth, P., and Harris, M. (Eds.) (1990), *Emics and etics: The insider/outsider debate*. Sage, Newbury Park, CA.
- Hermanns, H. (2004). Interviewing as an activity. In U. Flick, E. von Kardoff, & I. Steinke (Eds.), *A companion to qualitative research*. London: Sage Publications.
- Hyman, H. H., Cobb, W. J., Feldman, J. J., Hart, C. W., & Stember, C. H. (1954). *Interviewing in social research*. Chicago: University of Chicago Press.
- Jackson, P., & Russell, P. (2010). Life history interviewing. In *The Sage handbook of qualitative geography* (pp. 172-192).
- Johnstone, M. L. (2017). Depth interviews and focus groups. In *Formative research in social marketing: Innovative methods to gain consumer insights* (pp. 67-87).
- Jones, S. (1985). In-depth interviewing. In R. Walker (Ed.), *Applied qualitative research*. Aldershot: Gower.
- Junqueira, L. (2019). Abordagens biográficas de pesquisa e disposicionalismo sociológico. *Revista de Ciências Sociais*, (50), 29-42.
- Kallio, H., Pietilä, A. M., Johnson, M., & Kangasniemi, M. (2016). Systematic methodological review: Developing a framework for a qualitative semi-structured interview guide. *Journal of Advanced Nursing*, 72(12), 2954-2965.
- Kelly, B., Margolis, M., McCormack, L., LeBaron, P. A., & Chowdhury, D. (2017). What affects people's willingness to participate in qualitative research? An experimental comparison of five incentives. *Field Methods*, 29(4), 333-350.
- Kesselman-Turkel, J., & Peterson, F. (2003). *Note-taking made easy*. Univ of Wisconsin Press.
- Knott, E., Rao, A. H., Summers, K., & Teeger, C. (2022). Interviews in the social sciences. *Nature Reviews Methods Primers*, 2(1), 73.
- Kvale, S. (1996). *InterViews: An introduction to qualitative research interviewing*. London: Sage Publications.
- Kvale, S. (2008). *Doing interviews*. London: Sage.

- Kvale, S. (2009). *Interviews: Learning the craft of qualitative research interviewing*. Sage.
- Langley, A., & Meziani, N. (2020). Making interviews meaningful. *The Journal of Applied Behavioral Science*, 56(3), 370-391.
- Legard, R., Keegan, J., & Ward, K. (2003). In-depth interviews. In J. Ritchie, & J. Lewis (Eds.), *Qualitative research practice* (pp. 138–168). SAGE.
- Lima, E. (2010). Teorizando a partir de dados qualitativos em administração. *Pretexto*, 11, 73–93.
- Lima, E. (2012). Pesquisa qualitativa: O estudo de caso em marketing. In Pizzinatto, N. K., & Farah, O. E. (Eds.), *Pesquisa pura e aplicada para marketing: Processos e aplicações*. São Paulo: Atlas, pp. 79-93.
- Lima, E. (2017). Systemic approaches to understand entrepreneurship and strategic management. *Projectics/Proyética/Projectique*, (3), 15-36.
- Liuberté, I., & Feuls, M. (2022). Interviewing as social practice. In *Research handbook on entrepreneurship as practice* (pp. 250-265). Edward Elgar Publishing.
- Lupu, N., & Michelitch, K. (2018). Advances in Survey Methods for the Developing World. *Annual Review of Political Science*, 21, 195-214.
- Ma, S., Seidl, D., & McNulty, T. (2021). Challenges and practices of interviewing business elites. *Strategic Organization*, 19(1), 81-96.
- MacDonald, S. (2016). *The effect of note taking on memory for details in investigative interviews* (Doctoral dissertation, Memorial University of Newfoundland).
- Mahama, H., & Khalifa, R. (2017). Field interviews: Process and analysis. In *The Routledge companion to qualitative accounting research methods* (pp. 321-338). Routledge.
- Makany, T., Kemp, J., & Dror, I. E. (2009). Optimising the use of note-taking as an external cognitive aid for increasing learning. *British Journal of Educational Technology*, 40(4), 619-635.
- Marlow, K., & Hilbourne, M. (2013). Notetaker: A tool for taking notes, briefing and analysing investigative interviews. *Investigative Interviewing: Research & Practice*, 5(2).
- McCracken, G. (1988). *The long interview*. Sage Publications.
- McGrath, C., Palmgren, P. J., & Liljedahl, M. (2019). Twelve tips for conducting qualitative research interviews. *Medical Teacher*, 41(9), 1002-1006.
- McIntosh, M. J., & Morse, J. M. (2015). Situating and constructing diversity in semi-structured interviews. *Global Qualitative Nursing Research*, 2, 2333393615597674.
- McKenzie, B. (2007). 12 Techniques for collecting verbal histories. In *Handbook of qualitative research methods in entrepreneurship* (p. 308).
- Meydan, C. H., & Akkaş, H. (2024). The role of triangulation in qualitative research: Converging perspectives. In *Principles of Conducting Qualitative Research in Multicultural Settings* (pp. 98-129). IGI Global.

- Miles, M. B., Huberman, A. M., & Saldaña, J. (2014). *Qualitative data analysis: A methods sourcebook* (3rd ed.). Thousand Oaks, CA: SAGE Publications.
- Moisander, J., Valtonen, A., & Hirsto, H. (2009). Personal interviews in cultural consumer research—post-structuralist challenges. *Consumption, Markets and Culture*, 12(4), 329-348.
- Morris, A. (2015). *A practical introduction to in-depth interviewing*. London: SAGE Publications.
- Morris M., Leung K., Ames D., & Lickel B. (1999). Views from inside and outside: Integrating emic and etic insights about culture and justice judgement. *Academy of Management Review*, 24(4), 1781-1796.
- Mueller, P. A., & Oppenheimer, D. M. (2014). The pen is mightier than the keyboard: Advantages of longhand over laptop note taking. *Psychological Science*, 25(6), 1159-1168.
- Muswazi, M., & Nhamo, E. (2013). Note taking: A lesson for novice qualitative researchers. *Journal of Research & Method in Education*, 2(3), 13-17.
- Muylaert, C. J., Sarubbi Jr, V., Gallo, P. R., Neto, M. L. R., & Reis, A. O. A. (2014). Entrevistas narrativas: um importante recurso em pesquisa qualitativa. *Revista da Escola de Enfermagem da USP*, 48, 184-189.
- Nair, L. B. (2023). Conducting qualitative management research with semi-structured interviews: From planning to interpretation. In *Researching and Analyzing Business* (pp. 115-129). Routledge.
- Nascimento, L. D. C. N., Souza, T. V. D., Oliveira, I. C. D. S., Moraes, J. R. M. M. D., Aguiar, R. C. B. D., & Silva, L. F. D. (2018). Saturação teórica em pesquisa qualitativa: Relato de experiência na entrevista com escolares. *Revista Brasileira de Enfermagem*, 71, 228-233.
- Nelson, R., & Lima, E. (2020). Effectuations, social bricolage and causation in the response to a natural disaster. *Small Business Economics*, 54, 721-750.
- Nordin, F., & Ravald, A. (2023). The making of marketing decisions in modern marketing environments. *Journal of Business Research*, 162, 113872.
- Oakley, A. (1981). Interviewing women: A contradiction in terms. In H. Roberts (Ed.), *Doing feminist research*. London: Routledge.
- Olson, K. (2016). *Essentials of qualitative interviewing*. Routledge.
- Opdenakker, R. J. G. (2006). Advantages and disadvantages of four interview techniques in qualitative research. In *Forum Qualitative Sozialforschung= Forum: Qualitative Social Research* (Vol. 7, No. 4, pp. art-11). Institut fur Klinische Psychologie and Gemeindeforschung.
- Pascucci, F., Savelli, E., & Gistri, G. (2023). How digital technologies reshape marketing: Evidence from a qualitative investigation. *Italian Journal of Marketing*, 2023(1), 27-58.
- Prior, L. (2008). Researching documents. In *Handbook of emergent methods* (pp. 111-126).
- Qu, S. Q., & Dumay, J. (2011). The qualitative research interview. *Qualitative Research in Accounting & Management*, 8(3), 238-264.

- Rao, S., & Perry, C. (2003). Convergent interviewing to build a theory in under-researched areas: Principles and an example investigation of Internet usage in inter-firm relationships. *Qualitative Market Research: An International Journal*, 6(4), 236-247.
- Reissner, S., & Whittle, A. (2021). Interview-based research in management and organization studies: Making sense of the plurality of methodological practices and presentational styles. *Qualitative Research in Organizations and Management: An International Journal*, 17(1), 61–83.
- Roberts, R. E. (2020). Qualitative interview questions: Guidance for novice researchers. *Qualitative Report*, 25(9).
- Robinson, M. A. (2024). Qualitative research as “a voyage of discovery”: An interview with Ann Langley on synergies between teaching and publishing on qualitative methods. *Journal of Management Education*, 10525629241275036.
- Roca, M. (2014). Shifting to digital: Difficulties, challenges, and opportunities – A qualitative interview study of practitioners' experiences in the US. *Advertising & Society Review*, 15(3).
- Rosenthal, G. (1993). Reconstruction of life stories: Principles of selection in generating stories for narrative biographical interviews. *The Narrative Study of Lives*, 1(1), 59-91.
- Rosenthal, G. (2004). Biographical research. In *Qualitative research practice* (pp. 48-64).
- Roulston, K., & Choi, M. (2018). Qualitative interviews. In *The SAGE handbook of qualitative data collection* (pp. 233-249).
- Roulston, K., & Halpin, S. N. (2022). Designing qualitative research using interview data. In *The SAGE handbook of qualitative research design* (pp. 667-683).
- Rubin, H. J., & Rubin, C. S. (2005). *Qualitative interviewing: The art of hearing data* (2nd ed.). California: Sage Publications.
- Ruslin, R., Mashuri, S., Rasak, M. S. A., Alhabsyi, F., & Syam, H. (2022). Semi-structured interview: A methodological reflection on the development of a qualitative research instrument in educational studies. *IOSR Journal of Research & Method in Education (IOSR-JRME)*, 12(1), 22-29.
- Salame, I. I., Tuba, M., & Nujhat, M. (2024). Note-taking and its impact on learning, academic performance, and memory. *International Journal of Instruction*, 17(3), 599-616.
- Saldaña, J. (2009). *The coding manual for qualitative researchers*. Los Angeles: Sage.
- Sarasvathy, S. (2001). Causation and effectuation: Toward a theoretical shift from economic inevitability to entrepreneurial contingency. *Academy of Management Review*, 26, 243-263.
- Sarasvathy, S. (2008). *Effectuation: Elements of entrepreneurial expertise*. Cheltenham: Edward Elgar Publishing.
- Scheibelhofer, E. (2023). The interpretive interview. An interview form centring on research participants' constructions. *International Journal of Qualitative Methods*, 22, 16094069231168748.

- Schmiedeberg, C., & Schröder, J. (2024). Did you like the interview? Interviewer effects on respondents' interview pleasantness ratings. *Field Methods*, 36(1), 21-36.
- Schwarz, N., Groves, R. M., & Schuman, H. (1998). Survey methods. *The handbook of social psychology*, 1, 143-179.
- Seidman, I. (2006). *Interviewing as qualitative research: A guide for researchers in education and the social sciences*. Teachers College.
- Silverman, D. (2006). *Interpreting qualitative data: Methods for analyzing talk, text and interaction*. Sage.
- Soares, F. I. L., Vieira, T. A., & Machado, V. M. (2023). Entrevistas: Conceitos e (des) caminhos. *Educação Por Escrito*, 14(1), e43011-e43011.
- Spencer, T., Rademaker, L., Williams, P., & Loubier, C. (2021). Online, asynchronous data collection in qualitative research. In *Popularizing scholarly research: Research methods and practices* (p. 327).
- Spradley, J. P. (1979). *The ethnographic interview*. Holt, Reinhart and Winston.
- Spradley, J. P. (2016). *Participant observation*. Waveland Press.
- Stavros, C., & Westberg, K. (2009). Using triangulation and multiple case studies to advance relationship marketing theory. *Qualitative Market Research: An International Journal*, 12(3), 307-320.
- Strauss, A., & Corbin, J. C. (1998). *Basics of qualitative research: Techniques and procedures for developing grounded theory* (2nd. ed.). Sage.
- Tjora, A. H. (2006). Writing small discoveries: An exploration of fresh observers' observations. *Qualitative Research*, 6(4), 429-451.
- Trainor, A. A. (2013). Interview research. In *Reviewing qualitative research in the social sciences* (pp. 125-138). Routledge.
- Turner III, D. W. (2010). Qualitative interview design: A practical guide for novice investigators. *The Qualitative Report*, 15(3), 754.
- van Marrewijk, A., Sankaran, S., Müller, R., & Drouin, N. (2021). A biographical research approach. In *Megaproject leaders* (pp. 12-19). Edward Elgar Publishing.
- Webb, B. (2003). The art of note-taking. In *Field research* (pp. 311-317). Routledge.
- Wilson, M. (1996). Asking questions. In R. Sapsford & V. Jupp (Eds.), *Data collection and analysis*. London: The Open University.



ENTREVISTAS, ANOTAÇÕES E ANÁLISES PRELIMINARES NA PESQUISA QUALITATIVA: CUIDADOS FUNDAMENTAIS¹

 **Edmilson de Oliveira Lima**

Universidade Nove de Julho – UNINOVE
São Paulo - Brasil

 **Ni Putu Sri Harta Mimba**

Udayana University
Bali - Indonésia

Objetivo: Dada a recorrência de problemas ligados à realização de entrevistas em pesquisa qualitativa, assim como à tomada de notas e à análise preliminar de dados ao longo delas, o presente editorial visa a explorar a literatura e nossa experiência dando mais evidência a esses problemas e sugerindo caminhos para superá-los.

Métodos: Revisão da literatura e uso de nossas próprias experiências, de modo fundamentado e com exemplos, em argumentações, explicações e recomendações úteis no aperfeiçoamento de pesquisas.

Originalidade/relevância: O editorial detalha justificativas e modos de se realizar entrevistas, tomar notas e fazer análises preliminares ao longo delas, principalmente na modalidade das entrevistas semiestruturadas. Essas notas e análises são geralmente negligenciadas até mesmo nas publicações especializadas, mas cuidados fundamentais quanto a elas são necessários para dar mais qualidade, profundidade e potencial de contribuição às entrevistas qualitativas.

Contribuições: Trazemos numerosas referências bibliográficas e recomendações úteis para (futuros) pesquisadores. As referências, descrições e recomendações sobre entrevistas, tomada de notas e análise de dados ajudam a acessar o melhor do potencial dos informantes, entrevistadores, dados e resultados.

Palavras-chave: Entrevistas semiestruturadas. Anotações. Análises preliminares. Pesquisa qualitativa. metodologia.

Como citar

American Psychological Association (APA)

Lima, E. de O., & Mimba, N. P. S. H. (2024, out./dez.). Interviews, note taking, and preliminary analyses in qualitative research: fundamental precautions. *Revista Brasileira de Marketing – ReMark*, 23(4), 1348-1376. <https://doi.org/10.5585/remark.v23i4.27657>.

¹ Os autores agradecem calorosamente aos professores doutores Rose Mary Almeida Lopes (ANEPEPE), Reed Elliot Nelson (Fundação Dom Cabral e Southern Illinois University) e Julio Cunha (UNINOVE - editor-chefe da ReMark) pelas valiosas contribuições com novas ideias e recomendações de melhoria do editorial. Mesmo com essas contribuições, os autores continuam como únicos responsáveis por qualquer imprecisão ou erro que ainda possa integrar este editorial.

As entrevistas são muito frequentemente usadas para coleta de dados na pesquisa qualitativa em ciências sociais e sociais aplicadas, incluindo áreas de estudo como marketing, empreendedorismo, contabilidade e administração em geral (Mahama e Khalifa, 2017; Qu e Dumay, 2011). No entanto, não é raro que sejam foco de dúvidas, enganos e limitações, em particular quando usadas por estudantes ou pesquisadores inexperientes. Problemas recorrentes referem-se, por exemplo, à escolha do modo adequado de entrevista, a não tomar notas durante as entrevistas, por estarem sendo gravadas em áudio, por exemplo, e a acumular entrevistas para, apenas depois, analisá-las.

Nossa experiência no ensino de métodos qualitativos para pós-graduandos em Ciências Sociais Aplicadas, na orientação de pesquisas feitas por mestrandos e doutorandos, assim como na coordenação de equipes em projetos de pesquisa nos mostra a recorrência desses três problemas. Mostrou-nos também que suas consequências tendem a ser muito negativas para os projetos de pesquisa, levando a erros, perda de tempo com retrabalho e diminuição do potencial das pesquisas. São consequências que se busca prevenir na ampla literatura sobre entrevistas (p. ex.: Olson, 2016; Roulston e Choi, 2018; Rubin e Rubin, 2005; Seidman, 2006; Spradley, 1979; Turner III, 2010) e na que descreve os modos de fazer, os porquês e os benefícios da tomada de notas durante as entrevistas (p. ex.: Gall et al., 1996; Olson, 2016) e da análise de dados, mesmo que preliminar, à medida que estes são coletados (p. ex.: Charmaz, 2006; Galletta e Cross, 2013; Miles, Huberman e Saldaña, 2014).

Dada a recorrência dos três problemas e suas consequências, o objetivo do presente editorial é explorar a literatura e nossa experiência dando mais evidência a esses problemas e sugerindo caminhos para superá-los. Esperamos que nossas contribuições sejam úteis principalmente para estudantes, pesquisadores em formação e pesquisadores inexperientes em pesquisa qualitativa. Para aqueles que quiserem ir além do presente texto no aperfeiçoamento de suas técnicas de entrevista, sem a pretensão de esgotarmos as possibilidades, trazemos aqui propositadamente um grande número de referências bibliográficas potencialmente úteis. Parte delas é apontada a título de exemplo, como no Quadro 1. Ademais, este editorial foca as entrevistas semiestruturadas, que é o tipo mais comumente usado, e pode ser considerado complementar a numerosas outras publicações sobre esse tema (p. ex.: Drever, 2003; Galletta e Cross, 2013; Morris, 2015). Contudo, grande parte de seus conteúdos pode se aplicar também aos demais tipos de entrevista qualitativa. Assim será principalmente quanto às seções sobre tomada de notas e análise preliminar de dados.

Para que este editorial não se alongue muito, partimos dos seguintes pressupostos e simplificações: o tipo central de entrevista aqui considerado é (1) o que conta com apenas um ou muito poucos entrevistados abordados por vez, sem tratamento das entrevistas de grupos de foco, por exemplo; (2) semiestruturado, que é o mais frequente em pesquisas qualitativas, e (3) já tem um roteiro estabelecido com questões abertas, flexíveis, prontas para uso (após testes pilotos de entrevista etc.) e dirigidas à realização do objetivo de pesquisa. Entre nossas próprias publicações, o roteiro do apêndice 1 (vindo de Nelson e Lima, 2020) é um exemplo desse tipo de entrevista, que será tratado na próxima

seção em comparação com demais tipos. Essa publicação de Nelson e Lima (2020) estudou como o empreendedorismo social comunitário de um bairro brasileiro gerou respostas para superar os efeitos de um desastre natural ocorrido em 2011. Mais exemplos vindos desses autores serão usados neste texto.

Dadas tais considerações, este editorial não se aprofunda quanto às etapas de preparação das entrevistas. Foca principalmente os modos de uso de entrevistas e as duas atividades importantes e já destacadas acima, necessárias à realização das entrevistas com qualidade: tomada de notas durante cada entrevista e análise preliminar dos dados feita entre uma entrevista e outra, ao longo da coleta de dados. Contudo, os leitores podem encontrar na literatura muitas fontes de recomendação e explicações quanto aos demais aspectos e atividades de que não tratamos com detalhe aqui. São fontes úteis para a realização de entrevistas de alta qualidade, bem ajustadas às necessidades de cada projeto de pesquisa. O Quadro 1 traz múltiplos exemplos de tais fontes.

Quadro 1

Mais fontes favoráveis à qualidade de entrevistas

Alvesson, 2003; Arksey e Knight, 1996; Brenner, Brown e Canter, 1985; Brinkmann, 2013; Cairns-Lee, Lawley e Tosey, 2022; Cheron, Salvagni e Colomby, 2022; Clarke e Holt, 2019; Cotte e Kistruck, 2024; De Fina e Georgakopoulou, 2015; De Leeuw, Hox e Dillman, 2012; Drever, 2003; Edwards e Holland, 2023; Engel et al., 2014; Granot e Greene, 2014; Gubrium e Holstein, 2002; Gubrium et al., 2012; Gudkova, 2018; Johnstone, 2017; Harvey-Jordan e Long, 2001; Hermanns, 2004; Hyman et al., 1954; Knott et al., 2022; Kvale, 1996, 2008, 2009; Langley e Meziani, 2020; Legard, Keegan e Ward, 2003; Liuberté e Feuls, 2022; Lupu e Michelitch, 2018; Ma, Seidl e McNulty, 2021; Mahama e Khalifa, 2017; McCracken, 1988; McKenzie, 2007; McIntosh e Morse, 2015; Moisander, Valtonen e Hirsto, 2009; Nair, 2023; Qu e Dumay, 2011; Rao e Perry, 2003; Roberts, 2020; Robinson, 2024; Roulston e Choi, 2018; Roulston e Halpin, 2022; Rubin e Rubin, 2005; Ruslin et al., 2022; Saldaña, 2009; Scheibelhofer, 2023; Schwarz, Groves e Schuman, 1998; Seidman, 2006; Silverman, 2006; Soares, Vieira e Machado, 2023; Spradley, 1979, 2016; Turner III, 2010; Wilson, 1996.

Entrevistas em geral e semiestruturadas

Entrevistas são um modo específico de conversa em que é gerado conhecimento com a interação entre pesquisador e informante (Kvale, 2008). Os informantes podem ser abordados um a um ou estar juntos em uma mesma entrevista, tal qual nos grupos de foco ou na entrevista de duplas de sócios ou casais na pesquisa qualitativa. Trata-se de um método amplamente usado em muitos campos do conhecimento, particularmente no das ciências sociais e sociais aplicadas, em pesquisas quantitativas e qualitativas.

O mais corrente parece ser considerar a entrevista como tendo um entrevistador registrando dados enquanto interage sincronicamente com um ou mais informantes. Esse é o caso, por exemplo, das entrevistas qualitativas face-a-face. É também o que acontece quando se usa um questionário de pesquisa quantitativa registrando-se respostas enquanto se interage com um entrevistado, como no censo demográfico com visita a casas ou *survey* por telefone. Pode-se ainda considerar como entrevista o modo assíncrono, com o uso de questões abertas e qualitativas (Spencer, 2021; Dahlin, 2021) ou questões fechadas e quantitativas (p. ex.: *surveys* – De Leeuw, Hox e Dillman, 2012; Dillman, 2007; Lupu e Michelitch, 2018) enviadas a respondentes para posterior resposta (Fielding, Blank e Lee, 2016).

As entrevistas diferem das usuais conversas entre as pessoas no dia a dia. Têm um propósito específico definido por um ou mais pesquisadores, mirando objetivos de pesquisa e podendo o seu fluxo de informações ser gerido pelo entrevistador com maior ou menor nível de isenção aceito quanto a um foco temático desejado (Gudkova, 2018). Tal nível, assim como um eventual interesse pelas qualidades positivistas de neutralidade e objetividade, é um dos definidores do quão estruturada e padronizada uma entrevista precisa ser, com níveis altos apontando para entrevistas estruturadas (Fraser e Gondim, 2004). Os tópicos, temas e perspectiva da pesquisa também determinam o quão estruturadas e padronizadas serão as entrevistas, além de influenciar os tipos, conteúdos e interpretações das respostas que serão buscadas na interação com os respondentes.

O modo de proceder e a perspectiva do entrevistador também impactam o entrevistado, em sua interpretação e em suas respostas, ainda que se queira minimizar tal impacto com um esforço de isenção ou neutralidade (Gudkova, 2018). Um dos impactos possíveis, e frequentemente buscado, é o entrevistador usar uma abordagem cativante para conquistar boa vontade e paciência dos informantes, propiciando a colaboração deles como respondentes (Hansen, 2007). Isso é importante particularmente para longas entrevistas e a realização de mais entrevistas com os mesmos informantes. É comum também que se estimule a colaboração com incentivos materiais, que podem incluir sorteios e pagamentos, algo que se vê com frequência nos *surveys* de marketing e de outras áreas (Engel et al., 2014; Gritz, 2004) e pode se aplicar também à pesquisa qualitativa (Kelly et al., 2017).

Buscar evitar influências indesejáveis é uma das justificativas para usar entrevistas padronizadas, com as questões apresentadas sempre da mesma maneira aos diferentes respondentes (p. ex.: *surveys*). Isso é amplamente usado nas pesquisas quantitativas, que também trazem opções de resposta padronizadas, visando diminuir o efeito do entrevistador, assim como de possíveis variações das respostas e da atitude do informante segundo variações do modo de pergunta e da sequência de questões (Blackstone, 2012). A padronização ocorre na pesquisa quantitativa, por exemplo, com o uso de questões de múltipla escolha, escala de mensuração, registro de variáveis categóricas (p. ex.: sexo, cor dos olhos e escolaridade) ou registro de qualquer informação numérica (p. ex.: idade, tempo de trabalho, número de empregados ou de filhos) com questionários idênticos para pedido de resposta aos diferentes informantes.

As entrevistas estruturadas são comumente usadas na pesquisa qualitativa também para se obter consistência com padronização, diminuição dos efeitos do entrevistador e redução das possíveis variações de resposta segundo variações de questões, sequência de questões e formas de entrevistar. Contudo, qualquer que seja o tipo de entrevista usado, há a triangulação de dados que se pode fazer visando mais rigor e segurança de que os dados refletem a realidade do fenômeno estudado (Flick, 1992). Na triangulação, acessam-se mais informantes e fontes de dados, como a observação e a análise de documentos, para a confirmação comparativa dos dados (Flick, 1992; Stavros e Westberg, 2009).

Quadro 2

Sobre a Triangulação

A noção de triangulação é antiga, tendo o significado original de estabelecimento de uma posição geográfica com o uso de diferentes pontos de referência, dados e procedimentos, podendo também dar precisão a uma posição já considerada como possível (Abdalla et al., 2018; Cox e Hassard, 2005). Na Psicologia, foi inicialmente usada para o teste empírico de resultados de estudos quantitativos, como sinônimo de validação convergente a partir do emprego de métodos diferentes (Campbell e Fiske, 1959). Em ciências humanas, sociais e sociais aplicadas, auxilia um pesquisador a ir além de uma só perspectiva (p. ex.: uma fonte de coleta de dados, como a entrevista, ou um método, como o estudo multicase), empregando ao menos duas outras perspectivas a mais para ajustar e desenvolver conceitos, compreensões e resultados até que cheguem a uma versão estabilizada, mais completa e mais coerente com a realidade do fenômeno estudado (Abdalla et al., 2018; Flick, 1992).

Com a triangulação, os pesquisadores podem aperfeiçoar o acesso à realidade e à compreensão sobre esta empregando diferentes métodos, modos de coleta de dados, formas de análise dos dados e/ou a contribuição de diferentes pesquisadores abordando o mesmo fenômeno (Flick, 1992). Ela significa o uso combinado e complementar de diferentes métodos na validação de dados e resultados de pesquisa relativos ao mesmo fenômeno (Denzin, 1978). É também usada com métodos quantitativos. Hipóteses testadas e confirmadas com diferentes métodos devem ser consideradas mais válidas do que aquelas testadas apenas com um (Denzin, 1978).

Contudo, a triangulação vai além da validação. Com ela, obtém-se uma compreensão mais detalhada e aprofundada de fenômenos complexos, inclusive de seus intrincados aspectos quanto a diferenças culturais, sociais e outras, enriquecendo os dados e tornando robustos os resultados e conclusões (Meydan e Akkaş, 2024). Uma compreensão de que a triangulação é alternativa à validação ou de que oferece muito mais do que a validação, favorecendo a riqueza e o detalhamento de dados e resultados, repercute o posicionamento de Denzin e Lincoln (2011). Para esses autores, como também destacaram Abdalla et al. (2018), ela não constitui uma simples estratégia de validação, mas um modo de obtenção de mais rigor, escala, complexidade, variedade e profundidade em qualquer pesquisa a partir da combinação de diferentes perspectivas metodológicas, diversos materiais empíricos e da contribuição de variados pesquisadores em um só estudo.

Quando tratamos da triangulação aplicada a entrevistas ou outras formas de obtenção de dados, há variadas categorias dela a considerar, em particular a triangulação dos dados, além da triangulação das percepções, dos registros e das análises feitos dos dados pelos pesquisadores. Essas formas de triangulação podem incluir não apenas a comparação de diferentes entrevistas e dos demais dados vindos de diferentes fontes, mas também de anotações e análises feitas por diferentes pesquisadores ao longo da coleta de dados. Denzin (1978) já tinha levantado quatro categorias de triangulação: dados, métodos, pesquisador e teoria. Essas categorias se multiplicaram com o passar dos anos em diferentes estudos, como descrevem Farquhar, Michels e Robson (2020). Estes autores também ampliaram o tratamento do tema com sua classificação de onze categorias, que consideram apropriadas para o estudo qualitativo de casos na área do marketing industrial.

Não obstante, além dos benefícios listados acima, há uma justificativa mais relevante para o uso de entrevista estruturada ou de questionários padronizados. Na entrevista de pesquisa quantitativa ou experimental, como explicaram Fraser e Gondim (2004), o enfoque temático é definido desde o planejamento do roteiro da entrevista para o teste de hipóteses, determinando o número e o conteúdo das perguntas. Na pesquisa qualitativa e ao menos parcialmente indutiva, é comum os temas tratados serem mais amplos e os critérios de pertinência de dados coletados, mais vagos, podendo o foco se tornar mais restrito e preciso ao longo da coleta de dados, à medida que novos aspectos relevantes sobre o tema emergem e o entrevistador ajusta seu roteiro para melhorar sua compreensão do tema (Fraser e Gondim, 2004). O uso de entrevista estruturada na pesquisa qualitativa, por outro lado, tende a ocorrer na abordagem mais dedutiva, frequentemente para se confirmar ou testar concepções, suposições ou proposições vindas da literatura e da fundamentação teórica da pesquisa em questão (Berkeley, 2014; Trainor, 2013).

Na pesquisa qualitativa, o modo mais comum de entrevista é com um só entrevistador fazendo perguntas a um só informante (*one-on-one interview* – Langley e Meziani, 2020), também prevalecendo a entrevista semiestruturada. Esta tem como principais características (1) a moderada diretividade do roteiro de entrevista para abordagem de tópicos temáticos considerados a priori como promissores e necessários por sua importância quanto ao objetivo de pesquisa e (2) flexibilidade para adaptação do modo de conduzir a entrevista (ordem das questões e linguagem, etc.) e para que o pesquisador aborde tópicos e questões emergentes que julgue relevantes durante a entrevista, os quais podem se integrar ao roteiro de entrevista e à pesquisa se julgados como necessários (Galletta e Cross, 2013; Kallio et al., 2016).

Níveis de flexibilidade e perspectivas *emic* e *etic*

As características da entrevista semiestruturada a posicionam em algum ponto de um continuum entre as condições contrastantes das entrevistas estruturadas e não estruturadas. Estes dois últimos tipos de entrevista podem ser exemplificados respectivamente pelo *survey* (De Leeuw, Hox e Dillman, 2012) e pela entrevista narrativa (Bamberg, 2007; Muylaert et al., 2014). Uma posição mais próxima de um extremo ou outro do continuum depende dos objetivos de pesquisa, além de necessidades, interesses, estilos, nível de experiência e de segurança, assim como de possibilidades e capacidades dos pesquisadores ou membros de uma equipe de pesquisa. Entrevistas estruturadas são muito orientadas por uma abordagem do tipo *etic*, ou seja, têm uma elevada carga de *a priori*s externos ao contexto específico de cada entrevistado e não enfatizam o levantamento ou a compreensão desse contexto, nem particularidades que possam emergir de cada entrevista. Esse é o caso principalmente das entrevistas muito estruturadas e inflexíveis, que podem ser representadas, por exemplo, pelo uso de questionários fechados em um estudo dedutivo e quantitativo de *survey* (De Leeuw, Hox e Dillman, 2012; Schwarz, Groves e Schuman, 1998).

Esse tipo de entrevista converge com o interesse de se testarem e confirmarem teorias e hipóteses baseadas em conhecimentos já disponibilizados na literatura, externos ao contexto específico de cada entrevistado. O caráter dedutivo é um determinante importante da abordagem *etic*, por focar *a priori*s externos a testar ou confirmar (p. ex.: hipóteses), enquanto uma pesquisa indutiva, como as etnografias (Spradley, 1979, 2016), demandaria um elevado teor de abordagem *emic*. De modo semelhante, as entrevistas narrativas são predominantemente indutivas e se amparam na abordagem *emic*, pois têm “como base a ideia de reconstruir acontecimentos sociais a partir do ponto de vista dos informantes [e] a influência do entrevistador nas narrativas deve ser mínima” (Bamberg, 2007; Muylaert et al., 2014, p. 194).

Por sua vez, as entrevistas semiestruturadas fazem uma composição de *etic* com *emic*. Suas perguntas predefinidas listadas no roteiro de entrevista contêm *a priori*s com foco no interesse da pesquisa segundo o quadro teórico escolhido na pesquisa (Drever, 2003; Galletta e Cross, 2013; Morris,

2015). Também seguem um interesse de haver certa semelhança de forma e tipo de conteúdos entre entrevistas para possíveis comparações e cobertura de temas vistos como necessários (Drever, 2003; Galletta e Cross, 2013; Morris, 2015). Tais entrevistas têm também uma importante componente *emic* por manterem a flexibilidade e algum nível de indutivismo. São características necessárias para que sejam captados o ponto de vista dos entrevistados, aspectos emergentes e não previstos, assim como aqueles relativos a particularidades de cada contexto dos entrevistados, com o entrevistador podendo adotar uma perspectiva de *insider* quanto a esses aspectos (Headland, Kenneth e Harris, 1990).

Na abordagem *etic*, os pesquisadores tomam uma posição fora do contexto dos informantes para manterem a objetividade (Bausch, Barmeyer e Guttormsen, 2024) e usarem modos de coleta de dados mais padronizados, cujas respostas tendem a ser mais facilmente comparáveis entre si e comparáveis entre unidades de análise (p. ex.: grupos, empresas, projetos e iniciativas sociais). Por outro lado, na abordagem *emic*, eles buscam agir como parte do contexto (p. ex.: entrevistas etnográficas – Spradley, 1979) para acessarem e relatarem conhecimentos emergentes, particularidades, experiências subjetivas, significados e interpretações próprias das pessoas do contexto (Bausch, Barmeyer e Guttormsen, 2024; Buckley et al., 2014; Morris et al., 1999; Spradley, 1979).

Variedade das entrevistas e seus usos

O nível de experiência e de preparo dos entrevistadores é mais um aspecto a considerar na definição do modo de se entrevistar. Em certas situações, um membro experiente de uma equipe de pesquisa pode ser mais flexível e informal com o uso do roteiro semiestruturado de entrevista enquanto é aconselhável que os demais se apoiem mais estritamente no que lista o roteiro. Tende a ser recomendável que entrevistadores menos experientes usem um roteiro mais estruturado e detalhado, preparado por pessoas mais experientes da equipe de pesquisa. Assim, dependerão menos de seus conhecimentos para saberem quais temas abordar, assim como quais aspectos das respostas são úteis e precisam ser mais explorados. Também precisarão de menos habilidade para improvisar perguntas durante as entrevistas, não deixando de acessar os dados necessários à pesquisa.

Mais detalhes relevantes sobre a escolha do tipo de entrevista e as características de seu uso estão disponíveis na literatura, como se vê na Revista de Administração Contemporânea, a RAC:

The differentiation between the types of interviews, in practice, lies in the greater or lesser degree of structuring of the questions, which reflects the purposes for which it is intended and, therefore, the research objectives. It is important to note that less structuring does not mean less planning of the interview: all types require researcher preparation, organization, and programming. The choice for one or another type of interview will necessarily be based on the adoption of a consistent theoretical framework that supports the construction of the problem and the research objectives, from which the subjects involved are defined, which, in turn, requires some knowledge of the empirical universe (Cheron, Salvagni e Colomby, 2022, p. 6).

Na entrevista estruturada, há inflexibilidade, com abordagem estrita dos temas previstos usando-se as questões exatamente como redigidas no roteiro do entrevistador. Há também inflexibilidade proibitiva para se tratar e aprofundar o tratamento de aspectos não previstos no roteiro com ajuste das

perguntas ou uso de novas perguntas. Ainda assim, nas situações não extremamente restritivas, a perspectiva adotada pode admitir que o entrevistador tire dúvidas do entrevistado sobre o entendimento de cada questão.

Por outro lado, nas entrevistas não estruturadas, há baixo controle preestabelecido para se tratar mais intensa e diretamente de temas que poderiam ser previamente identificados como importantes e necessários em um roteiro. Em comparação a essas condições, a entrevista semiestruturada tende a propiciar mais o aprofundamento na busca de explicações e evidências que enriqueçam os dados e favoreçam mais o pleno atendimento do objetivo de pesquisa, incluindo a consideração de aspectos emergentes. Ela também permite flexibilidade e adaptabilidade para os pesquisadores se manterem na trajetória desejada em comparação às entrevistas não estruturadas, nas quais o controle de direção é baixo (Ruslin et al., 2022).

A partir dos tipos de entrevista aqui considerados, já se pode saber que pesquisadores dos mais variados paradigmas de pesquisa, do positivista ao interpretativista ou construtivista, podem usar as entrevistas na coleta de dados. Contudo, variam as expectativas e suposições de base dos pesquisadores de acordo com os diferentes paradigmas, assim como sua forma de preparação, realização e aproveitamento das entrevistas em um projeto de pesquisa. Como lembrou Gudkova (2018), as metáforas do mineiro e do viajante, propostas por Kvale (2008), ilustram bem tal variação. O mineiro procura por um metal precioso entre pedras relativamente sem valor. Por outro lado, o viajante entra em novas áreas, admira o entorno, fala com pessoas, está realmente interessado em ouvir seus relatos e até as estimula a compartilhar suas ideias. Depois, ele volta para casa com sua própria interpretação do que descobriu, cria acréscimos daquilo que acha que faltou e compartilha com outros o seu próprio relato do que viu.

No caso do mineiro, a entrevista é um instrumento de coleta de dados, separados de um processo de interpretação, dado que o entrevistador faz um esforço de neutralidade inspirado nos cânones positivistas de pesquisa. Assume-se que o conhecimento (dados) a acessar está escondido e deve ser descoberto, com o pesquisador já sabendo da natureza desse conhecimento antes de começar a entrevista. Nesse caso, ele usa um questionário ou um roteiro mais estruturado de entrevista, em um processo mais dedutivista de pesquisa. Em contraste com este lado predominantemente positivista e *etic* do que se pode pensar como um continuum, há as formas de entrevista (pouco ou nada estruturadas e com abordagem indutiva) sob a influência do interpretativismo ou construtivismo, tomadas pelo “viajante” como modos de se criar conhecimento e relatos de conhecimento a compartilhar, também explorando a abordagem *emic* – algo similar às abordagens etnográficas (Spradley, 1979, 2016).

Uma reflexão mais aprofundada sobre a variedade de entrevistas, suas forças e limitações pode ser feita em particular com o auxílio de Alvesson (2003), que descreve e critica diferentes perspectivas epistemológicas das entrevistas, e de Berner-Rodoreda et al. (2020), que descrevem e criticam diferentes estilos de se fazer entrevistas. Também é útil, no mesmo sentido, o estudo de Reissner e Whittle (2021)

sobre o uso da entrevista qualitativa em pesquisas apresentadas em 225 artigos publicados de 2009 a 2019. No mais, cada um desses 225 artigos revisados pode ser tomado como um exemplo de como têm sido usadas as entrevistas.

Anotações durante as entrevistas

Recomenda-se que as anotações e análises comecem com a primeira entrevista e continuem ao longo de toda a coleta de dados. Se outras formas de coleta de dados precederem as entrevistas, como a análise de documentos (Cunha, Yokomizo e Bonacim, 2013; Prior, 2008) ou as observações participantes (Spradley, 2016), a tomada de notas e as análises progressivas apropriadas a esses métodos devem também se aplicar desde o início. Para as observações participantes, diferentemente das entrevistas, as anotações costumam ser muito volumosas por constituírem a forma essencial de registro de dados e das impressões dos pesquisadores, sendo importante o uso de técnicas recomendáveis de anotação de campo (Spradley, 2016). Quanto à atuação de estudantes, já foram tratados na literatura os desafios, características e necessidades de aperfeiçoamento de anotações de campo feitas por eles em situações de observação (p. ex.: Tjora, 2006).

Com anotações e análises a partir da primeira entrevista, podem-se identificar propriedades dos dados coletados (p. ex.: aspectos que demandam mais investigação, relações conceituais e factuais imprevistas que requerem esclarecimento) que demandem ajustes na continuação da coleta (Galletta e Cross, 2013; Mahama e Khalifa, 2017). Anotações e análises ao longo da coleta de dados qualitativos fundamentam a busca de aperfeiçoamento e de complementação do conjunto de dados em formação. Em uma pesquisa ao menos parcialmente indutiva, as anotações e análises também oferecem indicativos do momento de parada da coleta, quando as análises contínuas indicam a saturação teórica (Nascimento et al., 2018).

O conceito de saturação teórica é tratado nas publicações sobre *grounded theory* (p. ex.: Charmaz, 2006; Strauss e Corbin, 1998) como condição em que mais coleta nada acrescenta de relevante aos dados já coletados para se atender a pergunta ou o objetivo de pesquisa. Podem contar para tanto também os dados vindos de outras fontes, como observações participantes (Spradley, 2016) e análise de documentos (Cunha, Yokomizo e Bonacim, 2013; Prior, 2008), pois é comum as pesquisas usarem variadas fontes de dados, inclusive para possibilitar a triangulação de dados (Abdalla et al., 2018; Denzin e Lincoln, 2011; Flick, 1992).

Anotações feitas no momento de se captarem novos dados têm também a utilidade de impulsionarem a memorização de dados e a compreensão do tema focado, principalmente quando revisadas após seu registro. São benefícios que ocorrem em especial para anotações feitas à mão, mais do que aquelas feitas com digitação em computadores, celulares ou *tablets* (Mueller e Oppenheimer, 2014). Anotações oferecem esses benefícios não apenas na pesquisa, mas também em situações mais amplas de aprendizagem e descoberta, inclusive naquelas de estudantes nas escolas ou universidades

tomando notas dos conteúdos transmitidos por professores, livros ou outras fontes (p. ex.: Fernandez-Velasco, Nijman e Casati, 2023; Kesselman-Turkel e Peterson, 2003; MacDonald, 2016; Makany, Kemp e Dror, 2009; Salame, Tuba e Nujhat, 2024; Tjora, 2006).

As anotações feitas em entrevistas se enquadram no grande conjunto das anotações de campo (Burgess, 2003), ou seja, das anotações necessárias ao pesquisador quando interage com pessoas e/ou com a realidade do campo de pesquisa. Nesse sentido, as técnicas de anotação associadas às entrevistas podem se beneficiar de publicações de áreas mais tradicionais do uso de anotações de campo, como a antropologia, a sociologia e os estudos etnográficos em geral, ou de campos mais recentes, como o da comunicação (p. ex.: Arora e Bupp, 2017; Webb, 2003). Nada parece impedir que também possam se beneficiar de recomendações de como tomar notas em esferas mais diversas, como nos estudos universitários ou nos estudos ou trabalho com línguas (p. ex.: Gillies, 2017; Kesselman-Turkel e Peterson, 2003).

Não há regras ou padrões de formato amplamente aceitos para anotações ao longo das entrevistas e cada entrevistador pode ter seu próprio estilo, respeitando suas preferências, capacidades e limitações. Uns podem ser mais organizados e detalhistas, outros muito esquemáticos e sintéticos. Mas é recomendável que, para cada entrevista, elas se iniciem com a identificação da pessoa entrevistada, a indicação do local ou contexto da entrevista, a data, o nome e a função do entrevistado. Isso se alinha com recomendações mais gerais sobre tipos de anotações em pesquisa resumidas por Muswazi e Nhamo (2013). Esses são dados fundamentais para se saber a que entrevista, caso e pessoas cada conjunto de anotações se refere e como posicioná-lo e usá-lo no grande acumulado de dados que tipicamente se forma nas pesquisas qualitativas.

Nossa experiência nos mostra que, para os entrevistados-chave de cada caso estudado, é importante que as anotações registrem a idade (ou até mesmo a data de nascimento), o local de nascimento e de vida do entrevistado, assim como dados resumidos sobre sua formação e suas principais experiências e preferências. Nesse sentido, questões do roteiro de entrevista precisam pedir tais dados resumidamente no início se os pesquisadores quiserem seguir esse mesmo caminho. Essa nossa abordagem inspirada nos métodos biográficos e de história de vida, com aspectos da abordagem sistêmica (Lima, 2017), vem em especial das influências do ex-orientador de doutorado do coautor Edmilson Lima, chamado Louis Jacques Filion (Filion e Akizawa, 2012) e hoje professor emérito aposentado da HEC Montreal, Canadá (p. ex.: Filion, 1988, 1991, 2023). Há variados estudos disponíveis tratando especificamente dos métodos biográficos (p. ex.: Junqueira, 2019; Rosenthal, 2004; van Marrewijk, 2021) e da história de vida (p. ex.: Jackson e Russell, 2010; Rosenthal, 1993).

A atenção a dados biográficos se fundamenta essencialmente na ideia de que as escolhas e ações de cada entrevistado são, em boa parte, explicadas por seu histórico, seu jeito de ser e suas preferências (Rosenthal, 2004; van Marrewijk, 2021). Isso é particularmente pertinente quando se trata das pessoas centrais, os informantes-chave, que mais determinam os fatos, decisões e ações de interesse na pesquisa.

Segundo nossa experiência, quando de entrevistas complementares com atores da esfera de influências ou do contexto geral dessas pessoas centrais, a abordagem biográfica torna-se menos relevante, pois esses atores influenciam pouco as ações, decisões e fenômenos de interesse na pesquisa.

As anotações a fazer durante entrevistas são principalmente sobre os conteúdos do que é falado pelos entrevistados. Devem, preferencialmente, ser úteis para se remontar, com atenção à cronologia e às relações causais (lembrando as entrevistas de investigação policial – Marlow e Hilbourne, 2013), o conjunto dos dados mais importantes de cada entrevista pensando-se também no caso de haver falha ou impossibilidade de gravação do áudio das falas. Elas podem conter quaisquer apontamentos e *insights* que o pesquisador considere pertinentes e úteis para a pesquisa. São feitas com palavras escritas, abreviaturas e notas esquemáticas ou mal-acabadas, não sendo proibidos os *garranchos*, desde que compreensíveis para o entrevistador. Ademais, as anotações não precisam se limitar a palavras, podem incluir rascunhos, desenhos, esquemas e diagramas (Gall et al., 1996).

Claramente, tomar notas de entrevistas não se trata de fazer uma redação convencional com palavra por palavra do que é dito pelo entrevistado (Muswazi e Nhamo, 2013), mas do uso de uma seleção das informações mais úteis para a remontagem dos conteúdos de cada entrevista. As anotações precisam se adequar à necessidade de rapidez e de atenção do entrevistador para que este não perca o fluxo da fala dos entrevistados e a possibilidade de reflexão e de realização das próximas perguntas, incluindo novas ideias e conexões emergentes a explorar com os entrevistados. De fato, as entrevistas se assemelham a um malabarismo contra o tempo em que o entrevistador precisa conciliar e equilibrar múltiplas tarefas, sempre priorizando a manutenção do fluxo da entrevista de modo produtivo para a pesquisa e estimulante para o entrevistado. Caso tal fluxo possa ser comprometido, é aceitável uma interrupção das anotações, principalmente quando há gravação em áudio das falas.

A falta de anotação durante cada entrevista dificulta ou impede o registro resumido, por parte do pesquisador, de *insights* e de referências de cronologia, eventos críticos, síntese de fatos relevantes, assim como minutos da gravação do áudio em que algo importante é dito e convém ser retomado adiante. As anotações são recomendáveis para que se guie melhor e aprofunde cada entrevista, além de ajudarem a saber se todas as questões necessárias foram (suficientemente) respondidas (Opdenakker, 2006). Permitem cobrir detalhes pertinentes dos fenômenos estudados, em especial por darem mais bases para reflexão durante cada entrevista e favorecerem a emergência de achados não previstos e que vão além do potencial inicial de exploração de um roteiro de entrevista.

As anotações também ajudam para uma escuta mais ativa e proveitosa por parte do entrevistador (Kesselman-Turkel e Peterson, 2003). Oferecem uma síntese dos dados vindos de cada informante, elementos sintéticos para análise preliminar e facilitação da avaliação de avanços e retrocessos da coleta de dados. Ajudam a guiar a busca de riqueza de dados, a melhor contribuição de cada informante, assim como a complementaridade entre entrevistas e a cobertura dos tópicos necessários em cada entrevista e no conjunto de todos os dados. Entre suas principais forças, as anotações facilitam a compreensão e a

análise dos dados com uma classificação preliminar de informações e tornando rapidamente recuperáveis conjuntos de dados registrados (Gall et al., 1996).

Análise preliminar das entrevistas

Quanto ao problema da falta de análise preliminar das entrevistas à medida que são feitas, ela afeta a possibilidade de o pesquisador acumular dados que se completam bem para a descrição e a explicação detalhadas e necessárias do fenômeno sob estudo como pede o objetivo de pesquisa. Analisar os conteúdos das entrevistas, ainda que preliminarmente, auxilia a saber o que já se tem de dados, o que falta e o que é necessário buscar a mais na realização de mais entrevistas – até mesmo com repetição de informantes, se necessário.

A Figura 1 é uma passagem do estudo de caso único feito por Nelson e Lima (2020) e que ajuda a exemplificar como pode ocorrer o acréscimo de mais entrevistas a partir do início da coleta de dados acompanhado de anotações e análises. O acréscimo de cada entrevista buscou a complementação dos dados com vistas à resposta à pergunta de pesquisa, considerando-se a progressão, rumo à saturação teórica, sugerida pelas anotações feitas em cada entrevista e pelas análises preliminares entre elas. Mais entrevistas também foram buscadas como modo de confirmação de dados obtidos anteriormente, contribuindo para o processo de triangulação (Abdalla et al., 2018; Denzin e Lincoln, 2011; Flick, 1992). A identificação de quais seriam os próximos entrevistados veio da vivência pessoal pregressa de um dos autores no bairro do desastre natural retratado (pois ele sabia do papel de várias pessoas quanto ao fenômeno estudado) e de um processo de bola de neve, em que informantes e seus dados ajudam a identificar quais são outros informantes promissores a interrogar (Biernack e Waldorf, 1981).

Figura 1

Exemplo de Lista de Entrevistas

#	Date	Person	Roles	Length	Objectives
1	01/12/2015	Sandro Schottz	Firefighter and educator; a major actor and emergent leader during the disaster response, LNA's president since May 2011	183min	Obtaining data about social entrepreneurship and disaster responses, besides the community and LNA conditions before and mainly after the disaster
2	01/16/2015	Sandro Schottz	Same as in #1	92min	Same as in #1
3	01/16/2015	Sandro Schottz	Same as in #1	40min	Broaden description and deepen explanations
4	04/02/2015	Edmo Teixeira	Self-employed mason; an important actor and emergent leader during the disaster response, LNA's vice-president since May 2011	90min	Same as in #1 and validate data
5	04/03/2015	Roberta Sanches	Local business woman who collaborated with the LNA and community in the disaster response and LNA's treasurer since May 2011	75min	Broaden description and deepen explanations
6	04/14/2015	Maria José Lima	Retired; president at the moment of the disaster; demobilized leader in the aftermath of the disaster; she became LNA's social relations director in May 2011	70min	Describe the community and LNA's background
7	04/20/2015	Cláudio Wemeck	Retired business manager; vice-president at the moment of the disaster; demobilized leader in the aftermath of the disaster; two times former president, one time former secretary	233min	Same as in #1 and validate data
16	05/25/2015	Maycon Oliveira	Manager in a local restaurant, he participated in rescuing in the first days after the disaster near his house and assisted neighbors afterwards	40min	Describe the community and LNA's background
17	03/23/2017	Edmo Teixeira	Same as in #4	145min	Broaden description and deepen explanations
18	03/26/2017	Marcos Almeida	Same as in #12	72min	Validate data analysis regarding the main concepts
19	04/05/2017	Sandro Schottz	Same as in #1	90min	Validate data analysis regarding the main concepts
20	29/07/2017	Edmo Teixeira	Same as in #4	23 min	Validate data analysis regarding the main concepts
21 to 25	Jul 27 th & 28 th 2017	5 victims, not key actors	Residents with varied backgrounds, gender and life conditions; all were attained by the flood	Average 88min Average for the five: 35 min	Obtain more knowledge about Edmo's bricoleur characteristics
					Obtain extra data on the victims' reactions and help they gave/received to/from neighbors and key actors

Fonte: Nelson e Lima (2020, p. 9 e 10).

Chama a atenção o fato de os principais informantes terem sido entrevistados várias vezes. Isso ocorreu em parte porque foram necessárias, com eles, entrevistas de *exploration* (levantamento de fatos e outros aspectos relevantes) e, depois, de *exploitation* (aprofundamento dos conhecimentos sobre os fatos, relações conceituais e outros aspectos importantes identificados gradualmente). Nota-se também que as entrevistas se distribuíram em um período de mais de um ano. Isso não é raro em pesquisas complexas, com muitos desdobramentos imprevistos e que, mesmo quando já parecem estar no fim, também precisam atender a recomendações de melhoria vindas de avaliadores e editores para publicação em revistas acadêmicas.

O espaçamento temporal entre entrevistas deve-se também ao fato de o artigo em questão ter sido submetido para uma revista em 2015, ser rejeitado para publicação e, em seguida, ser aperfeiçoado e submetido para o *Journal of Small Business Economics* no fim de 2016. Nesta última revista, houve várias idas e vindas de versões do artigo em construção entre os autores, avaliadores e editores combinadas a mais coletas e análises de dados a partir de entrevistas e outras fontes. Como é comum, isso tomou numerosos meses, em especial porque melhorias importantes foram pedidas em três rodadas de avaliações. Enfim, o artigo foi aceito e apareceu como versão online da revista em 2019. Chegou ao ano oficial de publicação em 2020, quando foi definitivamente integrado ao número especial visado da revista. Como se vê, o processo de publicação em si também pode impactar consideravelmente o processo de pesquisa.

A falta de (adequadas) anotações ao longo de entrevistas dificulta a identificação de vias promissoras de análise de dados e de produção de resultados a serem exploradas. Se for associada a deficiências de análise preliminar dos dados, fica também muito dificultada a diligente escolha da sequência de tópicos e de informantes com os quais produzir aprofundamento nas entrevistas. Esforços preliminares de análise feitos à medida que os dados são coletados ajudam a saber o que já foi feito, erros cometidos, acertos a rentabilizar, o que não está bom e o que mais é necessário (Miles, Huberman e Saldaña, 2014), além de se saber o progresso já feito rumo à parada da coleta de dados com a saturação teórica (Charmaz, 2006; Strauss e Corbin, 1998).

Se não for o momento de parar a coleta, as análises preliminares ajudam a identificar quais novos esforços de coleta de dados são necessários com mais questões a perguntar e/ou mais entrevistas a fazer até mesmo com pessoas já entrevistadas anteriormente, inclusive para *exploration* (levantamento) e *exploitation* (aprofundamento) de dados. Contudo, a falta de (adequadas) anotações e análises preliminares pode dificultar ou impedir a identificação de falhas e limitações que demandam reforço na abordagem de certos tópicos, a execução de entrevista complementar com um mesmo informante ou outros e a decisão correta sobre quais novos tópicos e informantes abordar para suficiente estudo do fenômeno focado.

Quadro 3

Mais utilidades de uma lista de entrevistas com análises

Como já se pode notar com a Figura 1, uma simples lista é útil para se organizar informações sobre a progressão da coleta de dados e para se decidir sobre mais informantes, a variedade deles e os esforços a fazer para completar a coleta e a análise de dados na pesquisa. É importante que a lista simplifique a identificação das entrevistas, podendo ser usados números e letras para tanto. Diferentemente da Figura 1, se a pesquisa tiver mais de um caso de estudo, uma identificação composta por número e letra costuma ser suficiente, como em 1A e 3C servindo para indicar respectivamente a entrevista A no caso 1 e a entrevista C no caso 3, por exemplo.

Com o registro dos nomes dos entrevistados (mesmo que fictícios, se necessário), de uma breve descrição da função de cada um deles, do objetivo de cada entrevista, assim como da duração de cada uma, têm-se também indicativos sobre o equilíbrio de número e do tempo de entrevistas para um só caso e para diferentes casos. A lista ajuda também a pensar sobre as diferentes frentes em que convém ampliar e aperfeiçoar a realização de entrevistas e análises de dados em prol da saturação teórica, às vezes entrevistando mais uma mesma pessoa, outras vezes interagindo com novos informantes, segundo as análises em progresso indicam.

Em complemento, uma cronologia dos fatos é muito propícia para a simplificação das análises preliminares dos dados e da decisão sobre mais esforços de coleta de dados. Ela pode ser bem detalhada sobre cada uma das ocorrências retratadas ou não, sendo ainda mais útil se já explicitar resumidamente as conexões das ocorrências com os conceitos e teorias de base para o estudo. Tal explicitação será particularmente importante para guiar os membros menos experientes da equipe de pesquisa nas coletas e nas análises de dados. O levantamento das ocorrências, seus atores e circunstâncias em progressão temporal ajudam na contextualização dos fatos e na compreensão de causas e efeitos, além de propiciar a identificação do que mais é necessário estudar e desenvolver.

Ademais, nossos trabalhos de docência e orientação de estudantes nos mostraram o quadro da Figura 2, inspirado nas recomendações de Miles, Huberman e Saldaña (2014), como um facilitador importante da análise dos dados em geral e/ou de entrevistas. Ele oferece clareza sobre os novos passos e segurança a pesquisadores em formação. Trata-se de um quadro para entrada de dados e resultados de análises classificados segundo categorias diretamente úteis para se cumprir o objetivo da pesquisa em realização. A pesquisa específica que nos cedeu o quadro estudou as atividades de empreendedores sociais atuando em áreas carentes da Amazônia Legal, no Brasil. Mais exatamente, buscou explicar como eles obtêm e gerem a participação de stakeholders em benefício da bricolagem social (um modo de se virar com o que se tem para empreender fazendo muito com pouco – Di Domenico, Haugh e Tracey, 2010) para a superação de dificuldades em atividades da agricultura familiar (Cayres, 2024).

À medida que o acúmulo de dados, anotações e análises permite preencher as diferentes colunas de um quadro como esse da Figura 2 e, mais ainda, quando há um número mais elevado de linhas geradas no quadro, tem-se um indicativo de progresso para cumprimento pleno do objetivo de pesquisa. Isso é feito gradualmente até que o pesquisador considere que já tem suficiente densidade de resultados com a necessária fundamentação empírica para finalizar a pesquisa. A falta de elementos para o preenchimento de colunas e linhas indica a necessidade de mais (e, às vezes, mais apropriados) dados e análises.

Segundo nossas experiências, um benefício importante do quadro é que pesquisadores em formação tendem a se sentir mais clara e produtivamente guiados na pesquisa. Ficam mais claros os seus esforços de pesquisa que deram certo, os que não funcionaram bem e o que falta fazer. À medida que percebem o que já têm e o que falta para completarem a pesquisa, deduzem facilmente quais são os próximos passos necessários em coleta e análise de dados. Trata-se também de um quadro que pode

adquirir importância para estar na versão final do relatório de pesquisa, que pode ser um trabalho de disciplina, um trabalho de conclusão de curso, uma dissertação, uma tese ou um artigo acadêmico.

Figura 2

Exemplo de quadro de respostas para a pergunta de pesquisa

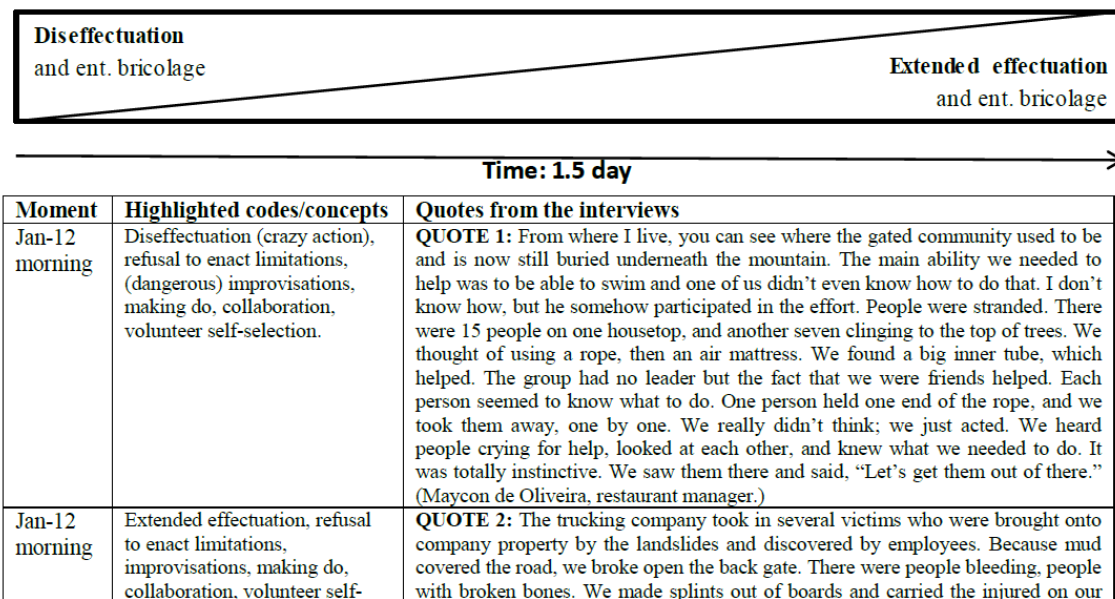
Situação	Problemas de falta de recursos no empreendimento	Stakeholders que ajudaram a superar o problema	O que os stakeholders fizeram para resolver o problema	Benefícios gerados pela participação de stakeholders com a bricolagem
A associação precisava alterar a ata para participar de um edital da Conab, indicado pelo Emater, que já apoiava a associação quando a mesma precisava de acesso a computador e internet	<ul style="list-style-type: none"> Falta de dinheiro para taxas de cartório. 	Associados e outros moradores da comunidade	Organizaram um mutirão de coleta e venda de mexilhão para levantar os recursos necessários.	<ul style="list-style-type: none"> Os recursos puderam ser reunidos e a regularização necessária para a participação em editais foi feita, abrindo portas para novas oportunidades de desenvolvimento da produção dos agricultores, e comercialização de produtos.
As condições de acesso terrestre estavam precárias, necessitando de melhorias.	<ul style="list-style-type: none"> Precariedade das vias de acesso, dificultando a mobilidade e transporte e falta de recursos próprios para resolver um problema que deveria ser resolvido pela gestão pública. 	Prefeitura do município vizinho de Curuçá, cujo contato já existia por parte de um associado.	Realizaram obras de terraplanagem para melhorar as vias durante a época de inverno em troca de terra para utilização em obras municipais	<ul style="list-style-type: none"> Melhor acessibilidade durante o inverno, facilitando o transporte e logística, vital para a continuidade das atividades econômicas da associação em qualquer época do ano, uma vez que na região, só há duas estações: verão (quando chove menos) e inverno (quando chove mais).
Necessidade de máquinas agrícolas para preparo do solo, plantio e colheita.	<ul style="list-style-type: none"> Falta de equipamento adequado para a agricultura familiar. 	Prefeitura local (Marapanim)	Disponibilizou tratores e outras máquinas agrícolas.	<ul style="list-style-type: none"> Melhoria do preparo das áreas de plantio, aumento da produtividade agrícola, e redução do esforço físico necessário nas operações agrícolas.
Oportunidade de participar de um edital do PAA, mas falta de conhecimento sobre como elaborar projetos e prestar contas de recursos públicos	<ul style="list-style-type: none"> Falta de experiência e conhecimento técnico para a escrita de projetos e prestação de contas. 	Emater (unidade Marapanim)	Um técnico ajudou a presidente na elaboração do projeto, e após aprovado, na prestação de contas.	<ul style="list-style-type: none"> A associação foi contemplada no edital, resultando em acesso a recursos com a venda garantida e oportunidades para melhorar as operações e sustentabilidade financeira da ACOBRAEXCA.
Necessidade de transporte para a capital do Estado (Belém) para esclarecimento de dúvidas junto à CONAB.	<ul style="list-style-type: none"> Falta de veículo próprio para transporte a longas distâncias. 	Igreja local	Emprestou um veículo para transporte da presidente.	<ul style="list-style-type: none"> Facilitou o transporte essencial para a participação em atividades necessárias à aprovação do primeiro projeto, ajudando a associação a cumprir com os requisitos do edital e garantir a continuidade dos benefícios obtidos com a contemplação.
Resgate da prática do artesanato a partir do declínio na venda de produtos agrícolas	<ul style="list-style-type: none"> Falta de recursos financeiros devido à queda na renda, pela baixa venda de produtos agrícolas Falta de técnicas apropriadas para a produção artesanal Falta de materiais para a produção de novos 	Membros da associação e outros moradores da comunidade	Compartilhamento de saberes ancestrais pelos membros mais velhos, uso de técnicas simples e produção de ferramentas/equipamentos a partir de recursos disponíveis na própria	<ul style="list-style-type: none"> Revitalização da prática artesanal Preservação da cultura Geração de renda alternativa Fortalecimento da identidade cultural Maior visibilidade ao empreendimento com a criação de um novo produto diferenciado

Fonte: Cayres (2024) – tese orientada por Edmilson Lima.

Em algumas situações, a análise preliminar das entrevistas e de outros dados pode avançar segundo proto-hipóteses ou suspeitas do pesquisador de que há um padrão de ocorrências ainda desconhecido em sua área de pesquisa e importante para explicar o fenômeno sob estudo. Pode também ocorrer que tal padrão seja explicado a partir de um esquema rascunhado inicialmente e que se transforma em um modelo simples e útil na pesquisa. Isso se deu, por exemplo, com a construção da Figura 3 na investigação de Nelson e Lima (2020) sobre como o empreendedorismo social comunitário de um bairro gerou respostas para superar os efeitos de um desastre natural.

Figura 3

Exemplo de Análises



Fonte: Nelson e Lima (2020, p. 27).

A Figura 3 aproximou-se de sua forma final à medida que houve a obtenção gradativa dos dados de entrevista necessários e vários vais-e-voltas entre análises, teoria e dados. Nesse processo, foi útil a progressão “quase em U” da pesquisa, com flutuações entre síntese e análise (Lima, 2017) na elaboração da Figura 3 como representação de resultados em desenvolvimento, como já adiantaram Miles, Huberman e Saldaña (2014). Contudo, apenas o desenho esquemático no alto do modelo, apesar de ter ficado claro para os pesquisadores, não tinha razoável capacidade autoexplicativa para leitores da pesquisa. Portanto, buscou-se resolver o problema com uma versão final contendo passagens de entrevista para exemplificação, clareza e melhor fundamentação empírica aos olhos dos leitores.

Com o modelo, os autores conseguiram caracterizar, com simplicidade, algumas mudanças relevantes das respostas ao desastre. Em um dia e meio seguido ao desastre, ações iniciais de resposta desesperadas e muito arriscadas combinadas à improvisação deram lugar a ações mais apoiadas em experiências, menos arriscadas e menos improvisadas. A identificação inicial de alguns aspectos dessa realidade intrigou os pesquisadores, em particular devido a padrões de contraste em relação ao que sugeria a teoria da *effectuation* (Sarasvathy, 2001, 2008).

Intrigados, os pesquisadores direcionaram a análise para os detalhes da mudança. Elementos promissores emergiram. Com mais entrevistas e tratamento detalhado de tais elementos, novos conceitos no campo do empreendedorismo foram criados (*diseffectuation* e *extended effectuation*). Esse desdobramento acabou, portanto, gerando contribuições maiores do que se poderia imaginar. Algo aparentemente pequeno no início se tornou uma contribuição na área do conhecimento caracterizando, com ineditismo, algumas das respostas importantes do empreendedorismo aos efeitos de um desastre.

Nem sempre é possível o uso de modelos simples, como o da Figura 3, para caracterizar ideias e conceitos complexos na análise de dados qualitativos e na representação de resultados. Contudo, assim como ocorreu para a Figura 3, intuitivamente, parece atrativo que se comecem as tentativas exploratórias de representação de dados e potenciais resultados a partir de rabiscos simples e poucas palavras. Optar pela simplicidade de saída e fazer testes com uns primeiros rabiscos, esboços e/ou esquemas ao longo da realização de diferentes entrevistas é algo promissor e de baixo risco. Interagir com mais pessoas (orientador de pesquisa, mais pessoas da equipe de pesquisa...) sobre as primeiras tentativas de análise preliminar também tende a ser produtivo. Elas podem ajudar com *insights* e aperfeiçoamentos.

Não obstante, pequenas realizações simples podem ir se combinando. Isso pode levar a uma representação final relativamente complexa, necessária para representar a complexidade das ideias que se quer transmitir. Um exemplo disso é a figura do apêndice 2, com uma representação de um caso de pesquisa em perspectiva longitudinal (Nelson e Lima, 2020). Ela foi iniciada de modo desprezioso, com o “virar-se com o que se tem” aproveitando recursos gráficos limitados de um editor de texto. Somando-se blocos de coisas simples, com tentativa e erro e paciência, chegou-se à figura final, com aparência rústica, mas muito útil. Ela oferece uma síntese de fatos relevantes e relações conceituais complexas do artigo.

Informantes prioritários

Com as entrevistas, é possível ir fundo nos detalhes de explicação dos fenômenos estudados, em especial quanto se precisa compreender a ação e as relações humanas, suas motivações e seus interesses (Galletta e Cross, 2013; Kvale, 2009; Morris, 2015). Por intermédio do relato dos entrevistados, elas têm esse potencial por permitirem acessar a subjetividade dos atores, além de fatos e situações de interesse que viveram e que produziram (Roulston e Choi, 2018; Roulston e Halpin, 2022; Rubin e Rubin, 2005; Seidman, 2006; Spradley, 1979). São ainda mais poderosas e necessárias na coleta de dados com os atores definidores e testemunhas próximas dos fatos, ações, decisões e relações que se deseja compreender. Os principais atores são chamados de informantes-chave por serem bem posicionados na realidade pertinente, terem legitimidade e serem conhecedores dos temas a abordar (Gould, Xerri e Fitzgerald, 2023; Marshall, 1996; Taylor e Blake, 2015).

As entrevistas têm também particular poder de contribuição quando usadas com atores definidores do contexto pertinente, assim como com os conhecedores do contexto e/ou de fatos definidores. Com base nessas considerações, recomenda-se assegurar a realização de entrevistas com pessoas das seguintes categorias, a começar pelos informantes-chave, nesta ordem de prioridade: (1) atores diretamente definidores do fenômeno de interesse; (2) testemunhas próximas; (3) atores definidores do contexto; (4) conhecedores de fatos definidores; (5) outros. Essas formas de proceder podem ajudar principalmente os novatos a saberem melhor como começar e avançar na coleta de dados incluindo entrevistas.

Mesmo depois de várias entrevistas, novidades importantes vindas de qualquer das categorias podem justificar uma complementação ou um reforço de entrevista com mais informantes (repetidos ou não) de qualquer das categorias. A coleta e a análise de dados qualitativos se entrecortam e são iterativas (Lima, 2010; Miles, Huberman e Saldaña, 2014). A listagem de entrevistas da Figura 1 exemplifica a aplicação da iteratividade e das prioridades das categorias de informantes, inclusive devido a entrevistas com informantes-chave repetidos. Também contaram na definição de quem entrevistar o conhecimento prévio de campo de um dos pesquisadores, o processo de bola de neve e a atenção à saturação teórica. Ademais, pesaram as novas necessidades de dados, aperfeiçoamento e leve redirecionamento temático trazidas pela segunda submissão do artigo para revista, depois da rejeição na primeira.

No marketing e além

No campo do marketing, tema principal da REMARK, as entrevistas são muito usadas em sua modalidade coletiva do grupo de foco, por exemplo, para o estudo do comportamento e das características do consumidor, tanto na pesquisa acadêmica quanto na pesquisa feita por empresas (Caillaud, Nikos e Doumergue, 2022; Catterall e Maclaren, 2006; Johnstone, 2017; Moisander, Valtonen e Hirsto, 2009). São também comuns os estudos sobre consumidor com outras formas de entrevista (Johnstone, 2017), além de haver o uso corrente de entrevistas no estudo de decisões, atividades e outros

temas de marketing nas empresas (Fischer, Castilhos e Fonseca, 2014; Johnstone, 2017; Rao e Perry, 2003), frequentemente associadas ao estudo de caso (Beverland e Lindgreen, 2010; Lima, 2012).

A entrevista semiestruturada é frequente em marketing, inclusive na coleta de dados com empreendedores, gestores e diretores (p. ex.: Breit e Volkmann, 2024; Cotte e Kistruck, 2024; Nordin e Raval, 2023), tratando também da transição digital do setor de marketing (p. ex.: Pascucci, Savelli e Gistri, 2023; Roca, 2014). Assim como nas demais áreas do conhecimento, em marketing, ela é um método preferido frente a questionários ou entrevistas estruturadas quando se quer uma interação mais flexível, dinâmica e adaptativa entre entrevistador e entrevistado, podendo-se explorar além dos dados mais superficiais, com acesso a temas e aspectos emergentes e até mesmo inesperados (Fischer, Castilhos e Fonseca, 2014; Johnstone, 2017).

Para tanto, as perguntas do roteiro semiestruturado são adaptadas à medida do necessário. São também acrescentadas de perguntas inéditas e improvisadas no momento da interação conforme o entrevistador julga necessário para aprofundar a investigação (Drever, 2003; Galletta e Cross, 2013; Morris, 2015). Essa é uma abordagem particularmente importante para se acessar e compreender nuances de decisões, interesses, ações e acontecimentos cujos tipos e possibilidades de explicitação em relatos variam entre entrevistados. Podem variar até mesmo para cada entrevistado dependendo de como e em que condições são interrogados por um entrevistador.

Frente a essas variações, a adaptação do roteiro semiestruturado de entrevista e a criação de novas perguntas viabilizam o acesso, com cada entrevistado, não apenas aos dados superficiais, mas também a nuances e aspectos emergentes e até inesperados. Estes têm particular potencial de gerar resultados de pesquisa com grandes novidade e originalidade (p. ex.: os conceitos de *diseffectuation* e *extended effectuation* em Nelson e Lima, 2020).

Tais nuances e aspectos, quando se mostram promissores, exigem detalhamento e aprofundamento da pesquisa com idas-e-voltas (e potenciais ajustes) entre objetivo de pesquisa, teorias, fundamentação teórica, análises e coleta de dados. Isso pode ocorrer como na progressão “quase em U”, incluindo essas idas-e-voltas com flutuações entre momentos de síntese e de análise (Lima, 2017). As iterações contemplam a complementação da coleta de dados, que se refina com mais entrevistas.

O reconhecimento de nuances e aspectos emergentes e promissores é mais fácil para pesquisadores experientes. Estes são normalmente mais conscientes sobre teorias e suas potenciais conexões com novidades emergentes das coletas de dados, tomada de notas e análises de dados. Mostrando-se promissoras, as novidades se assemelham a pistas portadoras de novas suspeitas e hipóteses de solução em entrevistas de investigação policial (Marlow e Hilbourne, 2013).

Instigado por sua curiosidade e pela vontade de revelar novos conhecimentos em sua investigação, o pesquisador tira benefícios de mais entrevistas. Elas podem ser em parte com informantes repetidos e oferecem mais *exploration* e *exploitation*, como na construção da lista de entrevistas da Figura 1 (Nelson e Lima, 2020). Com iterações, o detalhamento e a consistência de dados

e análises podem ser reforçados por outras fontes na triangulação (Flick, 1992; Meydan e Akkaş, 2024; Stavros e Westberg, 2009). Contudo, “cavar mais fundo”, aprofundando o tratamento das novidades, leva a novas perguntas integradas às entrevistas semiestruturadas. Por isso, ainda que um roteiro de questões busque assegurar que tópicos centrais sejam cobertos com dados nas diferentes entrevistas (Drever, 2003; Galletta e Cross, 2013; Morris, 2015), o conjunto total de questões usadas varia.

Desafios e considerações finais

As entrevistas, em particular as semiestruturadas, são um modo necessário de geração de conhecimentos nas mais diferentes áreas das ciências sociais e das ciências sociais aplicadas. Oferecem uma forma única de acessar fatos, comportamentos, interesses, ideias, ações, razões e atitudes dos atores sob interesse em campos diversos do conhecimento. Estes incluem marketing, empreendedorismo, contabilidade e administração em geral, como se vê em variados descritivos e referências bibliográficas deste editorial. As entrevistas oferecem compreensão densa, detalhada e aprofundada dos fenômenos estudados. Entretanto, sua eficácia depende de requisitos críticos. Uma adequada condução de entrevistas qualitativas depende de boa preparação e do emprego de habilidades refinadas de entrevista.

O roteiro semiestruturado é um instrumento-chave para assegurar essas qualidades, principalmente para pesquisadores em formação ou pouco experientes em atividades de pesquisa ou mesmo quanto aos temas estudados. Quanto menos preparo e experiência tem o entrevistador, mais orientação detalhada é necessária com auxílio de estudos e de um roteiro de entrevista, que pode ser acompanhado de explicações e indicações mais explícitas quanto às prioridades. Treinos específicos (p. ex.: simulações de entrevista, acompanhar um entrevistador experiente a campo e assistir a entrevistas gravadas em vídeo) são necessários para o tipo de entrevista a ser feito. Havendo fragilidade de conhecimento sobre os conceitos e teorias importantes para a pesquisa, mais leituras e estudos sobre eles o entrevistador deve fazer.

A falta de sensibilidade conceitual por desconhecimento sobre conceitos e teorias de base para a pesquisa dificulta para o entrevistador saber os conteúdos pertinentes e importantes a buscar, explorar e detalhar durante uma entrevista. Ainda que tenha conhecimento, mas não um conhecimento refinado e já aperfeiçoado em atividades de pesquisa, ele pode não captar nuances importantes. As nuances podem ser, por exemplo, aspectos emergentes dos dados revelando pistas para “algo maior” ou mostrando “coisas que não rodam redondo”, que contrariam a teoria ou expectativas bem fundadas na pesquisa.

Quando instigado por aspectos emergentes e promissores dos dados, o pesquisador tem mais potencial de gerar novos conhecimentos relevantes do que poderia imaginar inicialmente. Se os resultados regulares e intuitivos de pesquisa valem como barras de ouro, os resultados emergentes e contraintuitivos são grandes diamantes. São principalmente estes últimos que podem trazer contribuições importantes e bem diferenciadas para um campo de pesquisa por tenderem a ser novidades

relevantes para o campo. Dão ao pesquisador mais chance de preparar publicações que serão diferenciadas e bem-vindas nas principais revistas acadêmicas, com potencial de destaque.

Entretanto, conteúdos preciosos podem emergir na interação com os entrevistados sem capturar a curiosidade do entrevistador para detalhamento, tornando-se grandes oportunidades perdidas. Na prevenção desses problemas com entrevistadores pouco preparados, é recomendável o auxílio de um pesquisador com experiência no uso de entrevistas sobre os temas focados. Seu papel nessa situação pode ser o (ou se assemelhar ao) de um orientador de mestrandos e doutorandos. Entre outros auxílios, ele pode sugerir leituras e estudos necessários para desenvolvimento da necessária sensibilidade conceitual. Ele pode também fazer sessões de orientação com a equipe sobre avanços e problemas das entrevistas, necessidades de melhoria, assim como destaque de dados emergentes e promissores. Tais orientações ajudam a identificar necessidades de correção, confirmação e mais entrevistas na coleta de dados, incluindo razões e estratégias para a eventual entrevista com mais pessoas e informantes repetidos.

O pesquisador-orientador pode também ajudar na preparação de um roteiro de entrevista com questões mais explícita e detalhadamente ligadas a cada um dos conceitos, comportamentos e fatos que precisam ser focados nas entrevistas. O roteiro detalhado pode até conter explicações e definições conceituais sintéticas entre parênteses para suas perguntas ou explicações mais detalhadas em notas de rodapé. Depois de estudar e usar esse roteiro várias vezes, um pesquisador menos experiente pode passar a usar um roteiro mais objetivo, com tópicos enxutos. O roteiro detalhado seguiria uma lógica contrária à do roteiro do apêndice 1 (Nelson e Lima, 2020). Este pressupõe refinado conhecimento dos conceitos de base e sensibilidade conceitual por parte do entrevistador porque não tem questões em clara proximidade com tais conceitos ou com explicações conceituais, mas só perguntas sobre acontecimentos, precedentes, decisões e atividades de modo geral. Nas entrevistas, anotações e análises de dados feitas a partir do uso de tal roteiro, houve particular dependência do preparo conceitual do entrevistador-pesquisador. Ele desenvolveu esse preparo com estudos sobre os temas focados em interação com seu coautor, um pesquisador mais experiente, também preparando alguns *working papers* apresentados em congressos.

Outro desafio das entrevistas qualitativas é a subjetividade na interpretação dos dados, que pode parecer uma fragilidade principalmente aos olhos dos pesquisadores positivistas. Ainda que o pesquisador se posicione mais para o lado oposto do espectro epistemológico, por volta do interpretativismo, é recomendável empregar a triangulação. Ela ajuda na promoção de rigor e salvaguardas de que os dados usados são condizentes com a realidade do fenômeno e dos atores estudados. A triangulação é também importante para refinar o detalhamento e a consistência dos dados com o uso de fontes variadas em comparação. Ademais, dá mais credibilidade ao pesquisador e a sua pesquisa. Com isso, aumenta as possibilidades de publicação e de convencimento de outros pesquisadores, e dos leitores da pesquisa em geral, sobre seus resultados.

Em conclusão

Este editorial trouxe contribuições variadas para a realização satisfatória de entrevistas semiestruturadas em pesquisa qualitativa. Empregou diversos exemplos e levantou um grande número de referências bibliográficas a fim de auxiliar os pesquisadores, principalmente aqueles em formação ou inexperientes. Tem como seu principal diferencial o tratamento detalhado, que não se costuma ver na literatura mesmo sendo necessário, das anotações e das análises preliminares de dados feitas pelo pesquisador durante cada entrevista e ao longo de diferentes entrevistas. O editorial também tratou do uso diligente das entrevistas semiestruturadas de modo mais amplo a partir das características e aplicações dos diferentes tipos de entrevista. Seus conteúdos podem auxiliar como otimizadores das entrevistas na geração de relevantes contribuições originais de pesquisa.

Para concluir este editorial, trazemos algumas considerações sobre as implicações práticas e teóricas do uso de entrevistas semiestruturadas. Os conhecimentos gerados com o auxílio de entrevistas semiestruturadas oferecem *insights* importantes para embasar com qualidade as políticas, aprendizagens, práticas organizacionais e atuações no mercado e no mundo acadêmico promovidas por diversas iniciativas governamentais e privadas. Para tirar o melhor das entrevistas, em complementação ou reforço às muitas recomendações contidas no texto acima, há implicações para a prática da pesquisa a ponderar particularmente nas seguintes recomendações:

- (1) Realizar as entrevistas dando provas de escuta ativa, com registro dos (e ênfase nos) aspectos emergentes e dos já esperados que são considerados promissores para o atendimento do objetivo de pesquisa. A tomada de notas é muito propícia para a adoção desta recomendação por ajudar a canalizar a atenção do pesquisador para aquilo que realmente importa.
- (2) Demonstrar genuínas empatia e cordialidade, além de alguma simpatia, para fazer das entrevistas encontros produtivos e gratificantes para ambas as partes (Schmiedeberg e Schröder, 2024), com os informantes interessando-se mais facilmente em colaborar.
- (3) Desenvolver e aplicar a sensibilidade conceitual pertinente, de modo a facilitar a captação e o tratamento principalmente dos aspectos emergentes dos dados. Esses aspectos pedem mais curiosidade, preparo e aprofundamento propícios às descobertas inesperadas e até improváveis. As anotações ajudam para esses fins, dando mais meios de refinamento do entendimento e de reconsiderações mais pormenorizadas de ideias. Assim ocorre em especial quando combinadas às análises de dados entre as diferentes entrevistas. Com base nas anotações, análises e eventuais inspirações, pode ser uma boa ideia fazer mais entrevistas com informantes repetidos e outros para acessar dados a essa altura vistos como necessários, inclusive para explicação dos aspectos emergentes.
- (4) Usar senso crítico e aperfeiçoamento de habilidades, pois ambos são úteis para se tirar mais proveito dos esforços de pesquisa, inclusive assegurando-se uma exploração produtiva da flexibilidade permitida pelas entrevistas semiestruturada, com adaptação do pesquisador e das abordagens às nuances dos informantes, seus contextos e dados coletados.
- (5) Realizar a triangulação, aproveitando bem os potenciais de mais fontes de dados e gerando mais consistência e potencial de publicação para a pesquisa realizada.
- (6) Quando possível, colaborar com pesquisadores mais experientes, em posição de oferecer valiosas orientações e apoio para se superar os desafios da pesquisa qualitativa e do uso das entrevistas e outras fontes de dados.
- (7) Manter registros das atividades e decisões do processo de pesquisa, documentando e fundamentando as escolhas metodológicas e de procedimentos em geral. Isso inclui manter em devido arquivamento e facilmente acessíveis os termos de consentimento livre e esclarecido (frequentemente com aprovação necessária vinda de um conselho de ética) que os informantes assinaram para as entrevistas e as demais formas de coleta de dados e procedimentos de pesquisa. Inclui também o organizado arquivamento para fácil recuperação de arquivos eletrônicos com os áudios, filmagens, fotos, rabiscos, desenhos, esquemas, transcrições e outros contendo dados e

análises de dados da pesquisa, assim como os possíveis registros ou anotações de levantamento e controle dos materiais, dados e listas com identificação e contatos dos informantes.

(8) Ter cópias em *back-up* dos arquivos digitais e anotações relativos à pesquisa, assim como equipamentos em redundância (p. ex.: dois gravadores de som ou duas câmeras de filmagem sendo usados simultaneamente), pois materiais podem ser perdidos e equipamentos às vezes falham. As opções de conteúdos mantidos em *back-up* na nuvem digital são atraentes, por segurança e para se oferecer acesso simultâneo a eles para diferentes membros da equipe de pesquisa.

Quando bem conduzidas, as entrevistas semiestruturadas melhoram a compreensão do mundo e das atividades humanas. Esse avanço aperfeiçoa as possibilidades de os atores das mais variadas esferas terem ideias, compartilharem conhecimentos e empreenderem ações com mais chances de obterem os resultados que desejam. É também um avanço que amplia o entendimento dos fenômenos sociais e oferece contribuições para o desenvolvimento de teorias, áreas de estudo e atividades de educação.

Apêndice 1

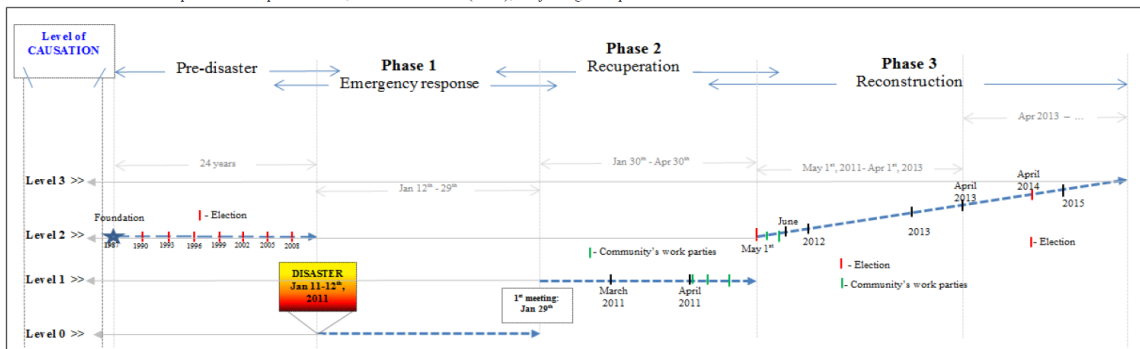
Exemplo de roteiro de entrevista semiestruturada (Nelson e Lima, 2020, p. 28)

<p>Context and background</p> <p>1- What were the interviewee's general life history, educational, trade and cultural background and what was the nature of their preexisting contacts in the community? What actions did s/he take in the disaster response? How did their life experience and background relate to the actions they took? What actions did they observe others take in response to the disaster?</p> <p>2- What was the LNA like before the disaster? How did the nature of the LNA before the disaster bear on actions after the disaster?</p>
<p>Disaster facts</p> <p>3- How did the disaster unfold in terms of your immediate experience?</p> <p>4- What kinds of challenges did you face in responding to the disaster?</p> <p>5- How did life in the community change in the immediate aftermath of the disaster and over time?</p>
<p>Responses to the disaster (for interviews #21 to #25, only this section was used, with the necessary adaptations)</p> <p>6- How did people react to the disaster in the immediate aftermath?</p> <p>7- What did residents do to help others? What was the role of LNA's officers at that time?</p> <p>8- In the first days and at other times what did you do? How? Who collaborated with you and doing what? What kind of preparation did you undertake to carry out these activities? How was your background useful?</p> <p>9- Did the residents organize themselves to face the disaster's consequences? How did they do it?</p> <p>10- In the first days and in different other periods of time, who played important roles responding to the disaster? What were the activities carried out in these roles? Who collaborated with those people? What did they do? What kind of preparations did they make to carry out these activities? How was their background useful?</p> <p>11- Which role (if any) did the LNA and its directors play in the different periods of time considered? Were there emergent leaders collaborating in/with the LNA to face disaster consequences? If so, what did they do and how did they do it?</p> <p>12- For each period of time and each activity cited in items 6 to 11 above, please, describe how the activity was carried out and how decisions related to it were made. Which preparation and resources (including contacts, people, and knowledge) did they use? How was the preparation? How were the resources used? How did collaborators interact? Which intermediate results did you/they obtain? How did you/they deal with them? Was the final desired result obtained? If so, what made these outcomes possible?</p>
<p>Later actions taken by the LNA</p> <p>13- Apart the activities most clearly imposed by the disaster to the LNA, what were other important activities carried out by the LNA benefiting the community?</p> <p>14- Use item 12 to describe these activities better.</p>

Apêndice 2

Exemplo de caso em perspectiva longitudinal (Nelson e Lima, 2020, p. 14)

– Phase periods are inspired in Haas, Kates and Bowden (1977), but joining their phases 3 and 4



Referências

- Abdalla, M. M., Oliveira, L. G. L., Azevedo, C. E. F., & Gonzalez, R. K. (2018). Quality in qualitative organizational research: Types of triangulation as a methodological alternative. *Administração: Ensino e Pesquisa*, 19(1), 66-98.
- Alvesson, M. (2003). Beyond neopositivists, romantics, and localists: A reflexive approach to interviews in organizational research. *Academy of Management Review*, 28(1), 13–33.
- Arksey, H., & Knight, P. (1999). *Interviewing for social scientists*. London: Sage Publication, Ltd.
- Arora, A. B., & Bubp, R. L. (2017). Scratch notes. *The international encyclopedia of communication research methods*, 1-2.
- Bamberg, M. (Ed.). (2007). *Narrative – State of the art*. Amsterdam: John Benjamins.
- Bausch, M., Barmeyer, C., & Guttormsen, D. S. (2024). An outsider's insights from the inside: implications of emic concepts on qualitative international management research. *Qualitative Research in Organizations and Management: An International Journal*.
- Berkeley, B. (2014). Exploring structured thematic inquiry in social research. *OALib*, 1(06), 1-7.
- Berner-Rodoreda, A., Barnighausen, T., Kennedy, C., Brinkmann, S., Sarker, M., Wikler, D., Eyal, N., & McMahon, S. A. (2020). From doxastic to epistemic: A typology and critique of qualitative interview styles. *Qualitative Inquiry*, 26(3–4), 291–305.
- Beverland, M., & Lindgreen, A. (2010). What makes a good case study? A positivist review of qualitative case research published in *Industrial Marketing Management*, 1971–2006. *Industrial Marketing Management*, 39(1), 56-73.
- Biernack, P., & Waldorf, D. (1981). Snowball sampling: Problems and techniques of chain referral sampling. *Sociological Methods & Research*, 10(2), 141–163.
- Blackstone, A. (2012). Interviews: Qualitative and quantitative approaches. In *Principles of sociological inquiry: Qualitative and quantitative methods*. Arlington, Virginia: Saylor Academy.
- Breit, L. A., & Volkmann, C. K. (2024). Navigating start-ups: A qualitative exploration of causal and effectual decision-making in entrepreneurial marketing. *Journal of Research in Marketing and Entrepreneurship*.
- Brenner, M., Brown, J., & Canter, D. V. (1985). *The research interview, uses and approaches*. London: Academic Press, Inc.
- Brinkmann, S. (2013). *Qualitative interviewing*. Oxford University Press, USA.
- Buckley, P. J., Chapman, M., Clegg, J., & Gajewska-De Mattos, H. (2014). A linguistic and philosophical analysis of emic and etic and their use in international business research. *Management International Review*, 54, 307-324.
- Burgess, R. G. (2003). Keeping field notes. In *Field research* (pp. 305-310). Routledge.
- Caillaud, S., Nikos, K., & Doumergue, M. (2022). Designing focus groups. *The Sage Handbook of Qualitative Research Design*, Sage, London, 684-699.
- Cairns-Lee, H., Lawley, J., & Tosey, P. (2022). Enhancing researcher reflexivity about the influence of leading questions in interviews. *The Journal of Applied Behavioral Science*, 58(1), 164-188.

- Campbell, D. T., & Fiske, D. W. (1959). Convergent and discriminant validation by the multitrait-multimethod matrix. *Psychological Bulletin*, 56(2), 81.
- Catterall, M., & Maclaren, P. (2006). Focus groups in marketing research. In *Handbook of qualitative research methods in marketing*. Edward Elgar Publishing.
- Cayres, R. (2024). Participação de stakeholders na bricolagem social voltada à agricultura familiar. Tese. Doutorado em Administração. Universidade Nove de Julho – UNINOVE.
- Charmaz, K. (2006). *Constructing grounded theory: A practical guide through qualitative analysis*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Cheron, C., Salvagni, J., & Colomby, R. K. (2022). The qualitative approach interview in administration: A guide for researchers. *Revista de Administração Contemporânea*, 26, e210011.
- Clarke, J., & Holt, R. (2019). Images of entrepreneurship: Using drawing to explore entrepreneurial experience. *Journal of Business Venturing Insights*, 11, e00129.
- Cotte, J., & Kistruck, G. (2024). Discerning meanings: Depth interviews with sales executives. In *Handbook of Qualitative Research Methods in Marketing* (pp. 387-397). Edward Elgar Publishing.
- Cox, J. W., & Hassard, J. (2005). Triangulation in organizational research: A re-presentation. *Organization*, 12(1), 109-133.
- Cunha, J. A. C., Yokomizo, C. A., & Bonacim, C. A. G. (2013). Miopias de uma lente de aumento: As limitações da análise de documentos no estudo das organizações. *Revista Alcance*, 20(4), 431-446.
- Dahlin, E. (2021). Email interviews: A guide to research design and implementation. *International Journal of Qualitative Methods*, 20, 16094069211025453.
- De Fina, A., & Georgakopoulou, A. (Eds.). (2015). *The handbook of narrative analysis*. John Wiley & Sons.
- Denzin, N. K. (2017). *The research act: A theoretical introduction to sociological methods*. Routledge.
- Denzin, N. K., & Lincoln, Y. S. (Eds.). (2011). *The Sage handbook of qualitative research*. Sage.
- De Leeuw, E. D., Hox, J., & Dillman, D. (2012). *International handbook of survey methodology*. Routledge.
- Di Domenico, M., Haugh, H., & Tracey, P. (2010). Social bricolage: Theorizing social value creation in social enterprises. *Entrepreneurship theory and practice*, 34(4), 681-703.
- Dillman, D. A. (2007). *Mail and internet surveys: The tailored design method*. New Jersey: Wiley.
- Drever, E. (2003). *Using semi-structured interviews in small-scale research: A teacher's guide*. Glasgow: The SCRE Centre, University of Glasgow.
- Edwards, R., & Holland, J. (2023). *Qualitative Interviewing: Research Methods*. Bloomsbury Publishing.
- Engel, U., Jann, B., Lynn, P., Scherpenzeel, A., & Sturgis, P. (2014). *Improving Survey Methods* (p. 1). Routledge.
- Farquhar, J., Michels, N., & Robson, J. (2020). Triangulation in industrial qualitative case study research: Widening the scope. *Industrial Marketing Management*, 87, 160-170.
- Fernandez-Velasco, P., Nijman, J., & Casati, R. (2023). The cognitive advantages of the notebook. *Cognitive Semiotics*, 16(1), 3-21.

- Fielding, N. G., Blank, G., & Lee, R. M. (2016). *The SAGE handbook of online research methods*.
- Filion, L. J. (1988). *The strategy of successful entrepreneurs in small business: Vision, relationships and anticipatory learning* (Volumes I and II). Doctoral dissertation. Lancaster University (United Kingdom).
- Filion, L. J. (1991). Vision and relations: Elements for an entrepreneurial metamodel. *International Small Business Journal*, 9(2), 26-40.
- Filion, L. J. (2023). *Agents of innovation: Entrepreneurs, facilitators and intrapreneurs*. Emerald Publishing Limited.
- Filion 1, L. J., & Akizawa 2, H. (2012). La méthode biographique: approche structurante pour l'étude des représentations entrepreneuriales. *Revue internationale de psychosociologie*, 18(1), 117-146.
- Fischer, E., Castilhos, R. B., & Fonseca, M. J. (2014). The qualitative interview in marketing and consumer research: Paradigmatic approaches and guideline. *Remark: Revista Brasileira de Marketing*, 13(4).
- Flick, U. (1992). Triangulation revisited: Strategy of validation or alternative? *Journal for the Theory of Social Behavior*, 22(2), 175-197.
- Fraser, M. T. D., & Gondim, S. M. G. (2004). Da fala do outro ao texto negociado: discussões sobre a entrevista na pesquisa qualitativa. *Paidéia (Ribeirão Preto)*, 14, 139-152.
- Gall, M. D., Borg, W. R., & Gall, J. P. (1996). *Educational research: An introduction* (6th ed.). White Plains, NY: Longman.
- Galletta, A., & Cross, W. E. (2013). *Mastering the semi-structured interview and beyond: From research design to analysis and publication* (Vol. 18). NYU Press.
- Gillies, A. (2017). *Note-taking for consecutive interpreting: A short course*. Routledge.
- Granot, E., & Greene, H. (2014). A structural guide to interviewing as qualitative marketing research: The three interview series model. In *Marketing, technology and customer commitment in the new economy: Proceedings of the 2005 Academy of Marketing Science (AMS) annual conference* (pp. 77-81). Cham: Springer International Publishing.
- Gritz, A. S. (2004). The impact of material incentives on response quantity, response quality, sample composition, survey outcome and cost in online access panels. *International Journal of Market Research*, 46(3), 327-345.
- Gubrium, J. F., & Holstein, J. A. (Eds.). (2002). *Handbook of interview research: Context and method*. Sage.
- Gubrium, J. F., Holstein, J. A., Marvasti, A. B., & McKinney, K. D. (Eds.). (2012). *The SAGE handbook of interview research: The complexity of the craft*. Sage Publications.
- Gudkova, S. (2018). Interviewing in qualitative research. In *Qualitative methodologies in organization studies: Volume II: Methods and possibilities* (pp. 75-96).
- Hansen, K. M. (2007). The effects of incentives, interview length, and interviewer characteristics on response rates in a CATI-study. *International Journal of Public Opinion Research*, 19(1), 112-121.
- Harvey-Jordan, S., & Long, S. (2001). The process and the pitfalls of semi-structured interviews. *Community Practitioner*, 74(6), 219.

- Headland, T., Kenneth, P., and Harris, M. (Eds.) (1990), *Emics and etics: The insider/outsider debate*. Sage, Newbury Park, CA.
- Hermanns, H. (2004). Interviewing as an activity. In U. Flick, E. von Kardoff, & I. Steinke (Eds.), *A companion to qualitative research*. London: Sage Publications.
- Hyman, H. H., Cobb, W. J., Feldman, J. J., Hart, C. W., & Stember, C. H. (1954). *Interviewing in social research*. Chicago: University of Chicago Press.
- Jackson, P., & Russell, P. (2010). Life history interviewing. In *The Sage handbook of qualitative geography* (pp. 172-192).
- Johnstone, M. L. (2017). Depth interviews and focus groups. In *Formative research in social marketing: Innovative methods to gain consumer insights* (pp. 67-87).
- Jones, S. (1985). In-depth interviewing. In R. Walker (Ed.), *Applied qualitative research*. Aldershot: Gower.
- Junqueira, L. (2019). Abordagens biográficas de pesquisa e disposicionalismo sociológico. *Revista de Ciências Sociais*, (50), 29-42.
- Kallio, H., Pietilä, A. M., Johnson, M., & Kangasniemi, M. (2016). Systematic methodological review: Developing a framework for a qualitative semi-structured interview guide. *Journal of Advanced Nursing*, 72(12), 2954-2965.
- Kelly, B., Margolis, M., McCormack, L., LeBaron, P. A., & Chowdhury, D. (2017). What affects people's willingness to participate in qualitative research? An experimental comparison of five incentives. *Field Methods*, 29(4), 333-350.
- Kesselman-Turkel, J., & Peterson, F. (2003). *Note-taking made easy*. Univ of Wisconsin Press.
- Knott, E., Rao, A. H., Summers, K., & Teeger, C. (2022). Interviews in the social sciences. *Nature Reviews Methods Primers*, 2(1), 73.
- Kvale, S. (1996). *InterViews: An introduction to qualitative research interviewing*. London: Sage Publications.
- Kvale, S. (2008). *Doing interviews*. London: Sage.
- Kvale, S. (2009). *Interviews: Learning the craft of qualitative research interviewing*. Sage.
- Langley, A., & Meziani, N. (2020). Making interviews meaningful. *The Journal of Applied Behavioral Science*, 56(3), 370-391.
- Legard, R., Keegan, J., & Ward, K. (2003). In-depth interviews. In J. Ritchie, & J. Lewis (Eds.), *Qualitative research practice* (pp. 138-168). SAGE.
- Lima, E. (2010). Teorizando a partir de dados qualitativos em administração. *Pretexto*, 11, 73-93.
- Lima, E. (2012). Pesquisa qualitativa: O estudo de caso em marketing. In Pizzinatto, N. K., & Farah, O. E. (Eds.), *Pesquisa pura e aplicada para marketing: Processos e aplicações*. São Paulo: Atlas, pp. 79-93.
- Lima, E. (2017). Systemic approaches to understand entrepreneurship and strategic management. *Projectics/Proyèctica/Projectique*, (3), 15-36.
- Liubertè, I., & Feuls, M. (2022). Interviewing as social practice. In *Research handbook on entrepreneurship as practice* (pp. 250-265). Edward Elgar Publishing.

- Lupu, N., & Michelitch, K. (2018). Advances in Survey Methods for the Developing World. *Annual Review of Political Science*, 21, 195-214.
- Ma, S., Seidl, D., & McNulty, T. (2021). Challenges and practices of interviewing business elites. *Strategic Organization*, 19(1), 81-96.
- MacDonald, S. (2016). *The effect of note taking on memory for details in investigative interviews* (Doctoral dissertation, Memorial University of Newfoundland).
- Mahama, H., & Khalifa, R. (2017). Field interviews: Process and analysis. In *The Routledge companion to qualitative accounting research methods* (pp. 321-338). Routledge.
- Makany, T., Kemp, J., & Dror, I. E. (2009). Optimising the use of note-taking as an external cognitive aid for increasing learning. *British Journal of Educational Technology*, 40(4), 619-635.
- Marlow, K., & Hilbourne, M. (2013). Notetaker: A tool for taking notes, briefing and analysing investigative interviews. *Investigative Interviewing: Research & Practice*, 5(2).
- McCracken, G. (1988). *The long interview*. Sage Publications.
- McGrath, C., Palmgren, P. J., & Liljedahl, M. (2019). Twelve tips for conducting qualitative research interviews. *Medical Teacher*, 41(9), 1002-1006.
- McIntosh, M. J., & Morse, J. M. (2015). Situating and constructing diversity in semi-structured interviews. *Global Qualitative Nursing Research*, 2, 2333393615597674.
- McKenzie, B. (2007). 12 Techniques for collecting verbal histories. In *Handbook of qualitative research methods in entrepreneurship* (p. 308).
- Meydan, C. H., & Akkaş, H. (2024). The role of triangulation in qualitative research: Converging perspectives. In *Principles of Conducting Qualitative Research in Multicultural Settings* (pp. 98-129). IGI Global.
- Miles, M. B., Huberman, A. M., & Saldaña, J. (2014). *Qualitative data analysis: A methods sourcebook* (3rd ed.). Thousand Oaks, CA: SAGE Publications.
- Moisander, J., Valtonen, A., & Hirsto, H. (2009). Personal interviews in cultural consumer research—post-structuralist challenges. *Consumption, Markets and Culture*, 12(4), 329-348.
- Morris, A. (2015). *A practical introduction to in-depth interviewing*. London: SAGE Publications.
- Morris M., Leung K., Ames D., & Lickel B. (1999). Views from inside and outside: Integrating emic and etic insights about culture and justice judgement. *Academy of Management Review*, 24(4), 1781796.
- Mueller, P. A., & Oppenheimer, D. M. (2014). The pen is mightier than the keyboard: Advantages of longhand over laptop note taking. *Psychological Science*, 25(6), 1159-1168.
- Muswazi, M., & Nhamo, E. (2013). Note taking: A lesson for novice qualitative researchers. *Journal of Research & Method in Education*, 2(3), 13-17.
- Muylaert, C. J., Sarubbi Jr, V., Gallo, P. R., Neto, M. L. R., & Reis, A. O. A. (2014). Entrevistas narrativas: um importante recurso em pesquisa qualitativa. *Revista da Escola de Enfermagem da USP*, 48, 184-189.
- Nair, L. B. (2023). Conducting qualitative management research with semi-structured interviews: From planning to interpretation. In *Researching and Analyzing Business* (pp. 115-129). Routledge.

- Nascimento, L. D. C. N., Souza, T. V. D., Oliveira, I. C. D. S., Moraes, J. R. M. M. D., Aguiar, R. C. B. D., & Silva, L. F. D. (2018). Saturação teórica em pesquisa qualitativa: Relato de experiência na entrevista com escolares. *Revista Brasileira de Enfermagem*, 71, 228-233.
- Nelson, R., & Lima, E. (2020). Effectuations, social bricolage and causation in the response to a natural disaster. *Small Business Economics*, 54, 721-750.
- Nordin, F., & Ravald, A. (2023). The making of marketing decisions in modern marketing environments. *Journal of Business Research*, 162, 113872.
- Oakley, A. (1981). Interviewing women: A contradiction in terms. In H. Roberts (Ed.), *Doing feminist research*. London: Routledge.
- Olson, K. (2016). *Essentials of qualitative interviewing*. Routledge.
- Opdenakker, R. J. G. (2006). Advantages and disadvantages of four interview techniques in qualitative research. In *Forum Qualitative Sozialforschung= Forum: Qualitative Social Research* (Vol. 7, No. 4, pp. art-11). Institut für Klinische Psychologie and Gemeindesychologie.
- Pascucci, F., Savelli, E., & Gistri, G. (2023). How digital technologies reshape marketing: Evidence from a qualitative investigation. *Italian Journal of Marketing*, 2023(1), 27-58.
- Prior, L. (2008). Researching documents. In *Handbook of emergent methods* (pp. 111-126).
- Qu, S. Q., & Dumay, J. (2011). The qualitative research interview. *Qualitative Research in Accounting & Management*, 8(3), 238-264.
- Rao, S., & Perry, C. (2003). Convergent interviewing to build a theory in under-researched areas: Principles and an example investigation of Internet usage in inter-firm relationships. *Qualitative Market Research: An International Journal*, 6(4), 236-247.
- Reissner, S., & Whittle, A. (2021). Interview-based research in management and organization studies: Making sense of the plurality of methodological practices and presentational styles. *Qualitative Research in Organizations and Management: An International Journal*, 17(1), 61-83.
- Roberts, R. E. (2020). Qualitative interview questions: Guidance for novice researchers. *Qualitative Report*, 25(9).
- Robinson, M. A. (2024). Qualitative research as “a voyage of discovery”: An interview with Ann Langley on synergies between teaching and publishing on qualitative methods. *Journal of Management Education*, 10525629241275036.
- Roca, M. (2014). Shifting to digital: Difficulties, challenges, and opportunities – A qualitative interview study of practitioners' experiences in the US. *Advertising & Society Review*, 15(3).
- Rosenthal, G. (1993). Reconstruction of life stories: Principles of selection in generating stories for narrative biographical interviews. *The Narrative Study of Lives*, 1(1), 59-91.
- Rosenthal, G. (2004). Biographical research. In *Qualitative research practice* (pp. 48-64).
- Roulston, K., & Choi, M. (2018). Qualitative interviews. In *The SAGE handbook of qualitative data collection* (pp. 233-249).
- Roulston, K., & Halpin, S. N. (2022). Designing qualitative research using interview data. In *The SAGE handbook of qualitative research design* (pp. 667-683).

- Rubin, H. J., & Rubin, C. S. (2005). *Qualitative interviewing: The art of hearing data* (2nd ed.). California: Sage Publications.
- Ruslin, R., Mashuri, S., Rasak, M. S. A., Alhabsyi, F., & Syam, H. (2022). Semi-structured interview: A methodological reflection on the development of a qualitative research instrument in educational studies. *IOSR Journal of Research & Method in Education (IOSR-JRME)*, 12(1), 22-29.
- Salame, I. I., Tuba, M., & Nujhat, M. (2024). Note-taking and its impact on learning, academic performance, and memory. *International Journal of Instruction*, 17(3), 599-616.
- Saldaña, J. (2009). *The coding manual for qualitative researchers*. Los Angeles: Sage.
- Sarasvathy, S. (2001). Causation and effectuation: Toward a theoretical shift from economic inevitability to entrepreneurial contingency. *Academy of Management Review*, 26, 243-263.
- Sarasvathy, S. (2008). *Effectuation: Elements of entrepreneurial expertise*. Cheltenham: Edward Elgar Publishing.
- Scheibelhofer, E. (2023). The interpretive interview. An interview form centring on research participants' constructions. *International Journal of Qualitative Methods*, 22, 16094069231168748.
- Schmiedeberg, C., & Schröder, J. (2024). Did you like the interview? Interviewer effects on respondents' interview pleasantness ratings. *Field Methods*, 36(1), 21-36.
- Schwarz, N., Groves, R. M., & Schuman, H. (1998). Survey methods. *The handbook of social psychology*, 1, 143-179.
- Seidman, I. (2006). *Interviewing as qualitative research: A guide for researchers in education and the social sciences*. Teachers College.
- Silverman, D. (2006). *Interpreting qualitative data: Methods for analyzing talk, text and interaction*. Sage.
- Soares, F. I. L., Vieira, T. A., & Machado, V. M. (2023). Entrevistas: Conceitos e (des) caminhos. *Educação Por Escrito*, 14(1), e43011-e43011.
- Spencer, T., Rademaker, L., Williams, P., & Loubier, C. (2021). Online, asynchronous data collection in qualitative research. In *Popularizing scholarly research: Research methods and practices* (p. 327).
- Spradley, J. P. (1979). *The ethnographic interview*. Holt, Reinhart and Winston.
- Spradley, J. P. (2016). *Participant observation*. Waveland Press.
- Stavros, C., & Westberg, K. (2009). Using triangulation and multiple case studies to advance relationship marketing theory. *Qualitative Market Research: An International Journal*, 12(3), 307-320.
- Strauss, A., & Corbin, J. C. (1998). *Basics of qualitative research: Techniques and procedures for developing grounded theory* (2nd. ed.). Sage.
- Tjora, A. H. (2006). Writing small discoveries: An exploration of fresh observers' observations. *Qualitative Research*, 6(4), 429-451.
- Trainor, A. A. (2013). Interview research. In *Reviewing qualitative research in the social sciences* (pp. 125-138). Routledge.
- Turner III, D. W. (2010). Qualitative interview design: A practical guide for novice investigators. *The Qualitative Report*, 15(3), 754.
- van Marrewijk, A., Sankaran, S., Müller, R., & Drouin, N. (2021). A biographical research approach. In *Megaproject leaders* (pp. 12-19). Edward Elgar Publishing.
- Webb, B. (2003). The art of note-taking. In *Field research* (pp. 311-317). Routledge.
- Wilson, M. (1996). Asking questions. In R. Sapsford & V. Jupp (Eds.), *Data collection and analysis*. London: The Open University.